Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0116
(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Finqus B.V., gevestigd te Wognum, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 16 februari 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Tussen partijen bestaat discussie over de inhoud van een vaststellingsovereenkomst. De commissie is van oordeel dat de bank de consument aan de vaststellingsovereenkomst mag houden, omdat niet is vast komen te staan dat sprake is van ernstige gebreken bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 8 december 2021. Partijen hebben hieraan deelgenomen.

1.3 De consument heeft initieel gekozen voor een bindend advies, maar daar is hij later op terug gekomen. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de rechtsvoorganger van de bank, te weten DSB Bank, in 2008 een hypothecair krediet afgesloten.[1]

[1] De bank heeft per 1 januari 2018 het beheer van de leningsportefeuille en de communicatie van DSB Bank N.V. in faillissement (hierna: "DSB Bank") overgenomen. DSB Bank is aandeelhouder van de bank.

2.2 In de periode 2009 – 2019 en ten tijde van het faillissement van DSB Bank is er tussen partijen een geschil ontstaan over de nakoming van de verplichtingen uit het hypothecair krediet. In 2019 zijn de bank en de consument hierover in gesprek gegaan. Deze gesprekken hebben geresulteerd in een vaststellingsovereenkomst die door beide partijen is getekend. Voor zover van belang is in die vaststellingsovereenkomst onder overwegingen bij sub c het volgende opgenomen:

"*Het openstaand saldo op het krediet per 1 oktober 2019 bedraagt volgens de administratie van Finqus € 92.247,52.*"

2.3 Op enig moment laat de consument aan de bank weten dat hij het niet eens is met het bedrag dat onder overwegingen sub C in de vaststellingsovereenkomst is opgenomen. Desondanks heeft hij zich na het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst aan zijn betalingsverplichtingen gehouden. Inmiddels is de vordering op de consument in het kader van de afwikkeling van het hiervoor genoemde faillissement overgedragen aan Intrum Nederland B.V. (hierna 'Intrum')

2.4 Mede gelet op het voorgaande hebben partijen met inbegrip van de partij waaraan de schuld inmiddels is overgedragen, Intrum, gekeken of de mogelijkheid bestond om de overgedragen vordering ineens af te lossen. Partijen zijn in dat kader met elkaar in gesprek gegaan. Er is toen een voorstel op tafel gekomen. Dat voorstel hield in dat de consument in plaats van de op dat moment verschuldigde € 32.176,48 een bedrag van € 19.530,00 aan Intrum kon terugbetalen tegen finale kwijting over en weer. Er gold wel de uitdrukkelijke voorwaarde dat dit bedrag ineens moest worden betaald en dat de klacht bij Kifid moest worden ingetrokken.

2.5 Partijen zijn er helaas niet samen uitgekomen en de consument blijft van mening dat in de vaststellingsovereenkomst een verkeerd bedrag is opgenomen. Voor de consument is dit reden geweest om de procedure bij Kifid voort te zetten

De klacht en vordering

2.6 In de kern komt de klacht van de consument erop neer dat de hoogte van de lening zoals vermeld in de vaststellingsovereenkomst in overweging sub C niet juist is. De consument beroept zich hierbij op een brief van de bank van 19 maart 2018 waarin een ander saldo wordt vermeld.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie zal oordelen of de bank er terecht vanuit gaat dat hetgeen in de vaststellings-overeenkomst d.d. 20 oktober 2019 is opgenomen juist is geweest. is.

De vaststellingsovereenkomst

3.2 De commissie overweegt allereerst dat vast is komen te staan dat tussen partijen op of omstreeks 20 oktober 2019 een vaststellingsovereenkomst is gesloten. Ter zitting is duidelijk geworden dat partijen alleen twisten over de vraag of het bedrag als omschreven in overweging sub C van de vaststellingsovereenkomst juist is.

3.3 De commissie overweegt dat partijen in beginsel zijn gebonden aan voornoemde vast-stellingsovereenkomst, tenzij gebondenheid daaraan, in verband met de inhoud of de wijze van totstandkoming daarvan, in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dit staat in artikel 7:904 Burgerlijk Wetboek (BW). Door de Hoge Raad is bepaald dat voor het oordeel dat partijen niet meer gebonden zijn aan de beslissing, vereist is dat er sprake is van ernstige gebreken in de beslissing.[2] Deze toetsing heeft een marginaal karakter. Met andere woorden; de toetsing heeft een beperkte reikwijdte. De commissie beoordeelt alleen of de vaststellingsovereenkomst op de juiste wijze tot stand is gekomen en of de grenzen waarbinnen redelijk denkende mensen van mening kunnen verschillen, niet zijn overschreden. Het ligt daarbij op de weg van de consument om gemotiveerd te stellen (en bij voldoende betwisting te bewijzen) dat sprake is van een of meerdere ernstige gebreken aan de vaststellingsovereenkomst.

3.4 De consument onderbouwt zijn standpunt dat een onjuist bedrag is gehanteerd door te verwijzen naar een brief van 19 maart 2018 waarin een ander saldo wordt vermeld. De bank heeft daartegen ingebracht dat deze brief van eerdere datum is dan de vaststellings-overeenkomst. De bank heeft aangegeven dat in gesprekken met de consument in aanloop naar de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst het een en ander uitvoerig is besproken. In voornoemde brief staat een saldo (per contract) vermeld zonder de betalingsachterstand op dat moment. De bank verwijst hierbij ook naar een overzicht. De consument stelt op zijn beurt dat hij het wel erg toevallig vindt dat het bedrag, dat in het kader van het voorstel dat door Intrum is gedaan, exact hetzelfde is als het bedrag dat volgens de consument in de vaststellingsovereenkomst had behoren te staan.

---

[2] Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 12 september 1997, ECLI:HR:1997:ZC2427 te raadplegen op www.rechtspraak.nl en zie in gelijke zin ook Kifid GC 2021-1078 en 2021-0543.

De bank heeft aangegeven dat deze bedragen los van elkaar gezien moeten worden en dat het doen van een voorstel in het kader van een minnelijke regeling, niet betekent dat het bedrag dat in de vaststellingsovereenkomst onder overwegingen sub c onjuist is. Tot slot stelt de consument dat de bank in een gesprek met hem wel degelijk heeft erkend dat er een verkeerd bedrag in de vaststellingsovereenkomst is opgenomen. De bank ontkent dit en de commissie stelt vast dat de consument de erkenning van de bank niet heeft kunnen bewijzen.

3.5 De commissie is met inachtneming van het vorenstaande van oordeel dat de consument er, gelet op de gemotiveerde betwisting van de bank, niet in is geslaagd te bewijzen dat sprake is van één of meerdere ernstige gebreken aan de totstandkoming van de vaststellings-overeenkomst. De slotsom is dan ook dat de commissie van oordeel is dat de bank richting de consument niet verwijtbaar heeft gehandeld door de consument aan hetgeen in de vaststellingsovereenkomst is bepaald te houden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 7:904 Burgerlijk Wetboek

1. Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, is die beslissing vernietigbaar.
2. Indien de beslissing van een partij of een derde vernietigd wordt, nietig blijkt of niet binnen een aan die partij of derde daartoe te stellen redelijke termijn wordt verkregen, kan de rechter een beslissing geven, tenzij uit de overeenkomst of de aard van de beslissing voortvloeit dat zij op andere wijze moet worden vervangen