Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0050

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	8 juli 2024
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	Thonic, h.o.d.n. De Hypotheker Amsterdam Zuidas, verder te noemen de adviseur
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is ten minste € 25.000,-. De voorzitter laat het beroep niet buiten behandeling.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 8 mei 2024 waarin de consument vraagt naar het verloop van de procedure;
- de e-mail van de consument van 13 mei 2024 waarmee beroep is ingesteld;
- de brief met de reactie op de behandelbaarheid van het beroep van de adviseur van 16 mei 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat zij onjuist dan wel onvoldoende is geïnformeerd over de overbruggingslening bij haar hypothecaire geldlening en het karakter van de overbruggingslening. Volgens de consument zou zij de lening niet aan zijn gegaan als zij had geweten dat er sprake was van een lening met een variabele rente.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De uitspraak van de Geschillencommissie van 22 april 2024 (dossiernummer [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0344.

2.3 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de adviseur zijn zorgplicht tegenover de consument niet geschonden heeft. De klacht is ongegrond verklaard en de vordering van de consument is afgewezen.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De adviseur stelt dat het beroep niet behandelbaar is, omdat het werkelijke financiële belang onder het bedrag van € 25.000,- ligt. Ter onderbouwing daarvan geeft de adviseur een berekening van de kosten die de consument heeft als gevolg van de overbruggingslening met variabele rente tegenover de kosten die de consument zou hebben als zij een overbruggingslening zou hebben afgesloten met een vaste rente. Dit bedrag komt uit op ongeveer € 2.200,-. De consument heeft bij de Geschillencommissie een bedrag van € 330.000,- gevorderd. Dat is de waarde van de overbruggingslening.

3.7 In principe is een beroep behandelbaar als de vordering hoger is dan € 25.000,- tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financieel belang van de klacht in werkelijkheid lager is. In dit geval zijn er geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht in werkelijkheid lager is dan € 25.000,-. De adviseur is het oneens met de hoogte van de vordering en betwist de schade, maar de consument heeft voldoende toegelicht waarom zij het bedrag van de overbruggingslening – en niet alleen van de rente – vordert. Zij voert immers aan dat zij onvoldoende over de kenmerken van de lening is geïnformeerd, waaronder de korte looptijd en de variabele rente – en stelt dat zij de lening niet zou hebben gesloten, indien de adviseur haar daarover afdoende had voorgelicht. Uit de e-mail van de consument van 8 mei 2024 blijkt dat daarvan op dit moment in ieder geval nog een bedrag van € 221.000,- openstaat dat de consument zal moeten voldoen in juli 2024. Of de

consument daadwerkelijk schade heeft geleden en, indien dit het geval is, hoe hoog de schade is en of deze schade aan de adviseur kan worden toegerekend, vergt een inhoudelijke beoordeling van het geschil tussen partijen. Zoals onder randnummer 3.5 is vermeld, is dat niet de taak van de voorzitter bij het beoordelen van de behandelbaarheid van het beroep.

Conclusie

3.8 De consument heeft haar bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie uiteengezet. De adviseur heeft zich alleen uitgelaten over de behandelbaarheid. De adviseur krijgt daarom alsnog de gelegenheid om te reageren op het beroepschrift van de consument.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het beroep niet buiten behandeling;

4.2 bepaalt dat de adviseur de gelegenheid krijgt om binnen zes weken na heden een verweerschrift in te dienen.