Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0093
(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 februari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Datum uitspraak	: 10 februari 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument klaagt dat Rabobank heeft meegewerkt aan eenzijdige wijzigingen aan de hypotheek die zij gezamenlijk met haar ex had, terwijl Rabobank door haar al geïnformeerd was over de aanstaande echtscheiding. Ze vordert een schadebedrag dat zij misloopt in de boedelverdeling. Omdat ter zitting is gebleken dat er een hoger beroep loopt over de verdeling van deze boedel, komt de commissie tot het oordeel dat de schade die de consument heeft gevorderd nog niet vast staat.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Rabobank; 3) de reactie van de consument (de repliek) en 4) de laatste reactie van Rabobank (de dupliek).

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor digitale hoorzitting op 24 november 2021. Partijen hebben hieraan deelgenomen.

1.3 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De feiten

2.1 Met haar toenmalige partner heeft de consument in 2003 een hypotheek bij Rabobank afgesloten. Voor zover hier relevant ging het om de SpaarZeker Hypotheek met een hoofdsom van € 206.000,00. Het leningdeel van die hypotheek wordt afgelost vanuit de spaarverzekering.

2.2 Uit de offerte van de spaarverzekering blijkt dat de premiebetalingen tot 1 juli 2018 dienen te worden voldaan.

2.3 In 2015 is een tweede hypotheek gevestigd door de Rabobank. In dat kader heeft de Rabobank een lineaire geldlening van € 171.900,00 verstrekt.

2.4 De consument heeft Rabobank begin 2018 geïnformeerd over de voorgenomen scheiding. De echtscheiding is in maart 2020 door de rechter uitgesproken. De ex-partner van de consument is in de woning blijven wonen.

2.5 De spaarverzekering is vanaf 1 juli 2018 premievrij gemaakt. In oktober 2019 is de lineaire geldlening op verzoek van de ex-partner van de consument omgezet in een aflossingsvrije geldlening. Deze omzetting vond plaats nadat de lening op verzoek van de ex-partner van de consument reeds anderhalf jaar onafgelost was gebleven.

2.6 De ex-partner van de consument heeft het verzoek gedaan de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. Dat ontslag is in juli 2020 verleend.

De klacht en vordering

2.7 De consument heeft geklaagd dat door haar ex-partner eenzijdige wijzigingen zijn doorgevoerd ten aanzien van de hypotheek, namelijk de stopzetting van de spaarverzekering en de omzetting van de lineaire geldlening. Zij heeft daarvoor zelf geen toestemming verleend.

Vanwege deze door de Rabobank toegestane wijzigingen heeft de consument schade geleden in de boedelafwikkeling. De restantschuld van de geldlening is namelijk hoger dan in het geval dat de aflossing van de geldlening niet zou zijn stopgezet en wanneer de spaarverzekering niet zou zijn stopgezet zou daarmee een hoger eindkapitaal zijn bereikt. Omdat Rabobank ook de goedkeuring van de consument had moeten verzoeken, die zij in een dergelijk geval niet zou hebben gegeven, is Rabobank aansprakelijk voor het deel van de geldlening dat ten onrechte niet is afgelost en het gemiste rendement in de spaarverzekering.

Het financiële nadeel in de verdeling van de boedel heeft de consument begroot op ongeveer € 20.000,00. Over dat bedrag vordert zij wettelijke rente vanaf juni 2018.

Het verweer

2.8 Rabobank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie merkt op dat de vordering van de consument afhankelijk is van de verdeling van de echtelijke gemeenschap. Ter zitting heeft de consument aangegeven dat het hoger beroep daarover tegen haar ex-partner nog loopt. Dat de consument schade heeft geleden die juridisch voor vergoeding in aanmerking komt, staat om die reden nog niet vast. De vordering van de consument zou reeds op deze grond stranden. Ten overvloede merkt de commissie ten aanzien van de vordering van de consument echter nog het volgende op.

3.2 De vraag is of de schade die de consument stelt te hebben geleden kan worden toegerekend aan het handelen van Rabobank. Ter zitting heeft Rabobank toegegeven dat het in de rede had gelegen om ook de consument te informeren over de door haar ex-partner verzochte wijzigingen omdat zij al van de voorgenomen echtscheiding op de hoogte was. Daarbij heeft Rabobank in het midden gelaten of de consument in dat geval ook toestemming had moeten geven voor deze wijzigingen.

3.3 De commissie merkt op dat Rabobank in de correspondentie met de consument heeft aangegeven dat de premie van de spaarverzekering op verzoek van de ex-partner per 1 juli 2018 is stopgezet. In de interne klachtprocedure heeft Rabobank opgemerkt dat reeds uit de overeenkomst ten tijde van afsluiten van de verzekering blijkt dat de laatste premiebetaling zou plaatsvinden op 1 juni 2018. Omdat de verzekering door de ex-partner niet is beëindigd, is de consument niet in een slechtere positie belandt. Rabobank heeft slechts de oorspronkelijke overeenkomst uitgevoerd. De commissie volgt dit standpunt.

3.4 Ten aanzien van de wijzigingen die hebben plaatsgevonden aan de lineaire geldlening geldt dat Rabobank daarover wel andersluidende afspraken dan de initiële afspraken heeft gemaakt met de ex-partner van de consument. Zoals hiervoor in overweging 3.1 werd opgemerkt, kan echter (nog) niet worden vastgesteld dat de consument door deze wijzigingen schade heeft geleden. Rabobank heeft de consument inzage gegeven in de betaalde lasten en de restschuld. Op de consument rust de verplichting haar schade te voorkomen door in het hoger beroep inzake de boedelverdeling de juiste maandtermijnen en restschuld in te brengen. Hetgeen zij dan eventueel nog van haar ex-partner te vorderen heeft, is een zaak tussen de gewezen echtgenoten waar Rabobank verder buiten staat.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.