Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0161

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is opgedragen aan Stichting Univé Rechtshulp, gevestigd te Assen, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een conflict met DAS Rechtsbijstand over de uitvoering van rechtsbijstand in een conflict over de nalatenschap van haar in 2010 overleden moeder. De consument heeft bij de uitvoerder een beroep gedaan op haar rechtsbijstandverzekering voor rechtsbijstand in het conflict met DAS Rechtsbijstand. De moeder van de consument is voor de ingangsdatum van deze rechtsbijstandverzekering overleden. Daarmee is niet voldaan aan de voorwaarde voor dekking voor een conflict over een erfenis. De uitvoerder heeft de dekking voor het conflict onder andere afgewezen omdat het conflict gaat over een overeenkomst met een externe deskundige in een niet verzekerd conflict. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder de dekking op deze grond heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft sinds 18 juli 2014 een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan de uitvoerder. Op de verzekering zijn de 'Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering Particulier versie 3' (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 De consument heeft de uitvoerder op 17 december 2024 om rechtsbijstand verzocht in verband met een conflict met DAS Rechtsbijstand over de uitvoering van rechtsbijstand in een conflict over de nalatenschap van haar moeder. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand van de consument op 18 december 2024 afgewezen omdat het conflict 1) al voor de ingangsdatum van de verzekering bestond en daarom voorzienbaar was, 2) te maken heeft met de erfenis van iemand die is overleden voor de ingangsdatum en 3) gaat over een overeenkomst met een externe deskundige in een niet verzekerd conflict.

2.3 De consument heeft aangegeven het niet eens te zijn met de afwijzing van de uitvoerder. De uitvoerder heeft de consument vervolgens op 6 januari 2025 laten weten dat hij geen beroep meer doet op de eerste afwijzingsgrond. De overige afwijzingsgronden laat de uitvoerder wel in stand.

2.4 De consument kon zich niet neerleggen bij het standpunt van de uitvoerder en heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vorderingen

2.5 De consument vordert dekking voor rechtsbijstand onder de verzekering. Zij vordert dit op grond van de voorwaarden dan wel de redelijkheid en billijkheid. Ook stelt de consument schade te hebben geleden vanwege het mislopen van haar legitieme portie. De consument vordert een bedrag ter hoogte van € 300.000,- dan wel een nader te bepalen bedrag van de uitvoerder, alsmede de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 11 juni 2010. De consument licht haar vorderingen als volgt toe.

2.6 De consument voert aan dat zij in oktober 2014 de hulp van DAS Rechtsbijstand heeft ingeschakeld voor het opeisen van haar legitieme portie in de nalatenschap van haar in 2010 overleden moeder. De nalatenschap van de moeder bleek negatief te zijn zodat de legitieme portie daaruit niet kon worden voldaan. De consument had daarom tot vijf jaar na het overlijden van haar moeder een beroep op inkorting kunnen doen. Nu DAS Rechtsbijstand deze procedure niet tijdig aanhangig heeft gemaakt, is de consument haar legitieme portie misgelopen. Dit bleek haar uit het vonnis van 31 juli 2024 in een procedure over de nalatenschap van de moeder die in 2022 door DAS Rechtsbijstand is gestart. De consument heeft DAS Rechtsbijstand op grond van wanprestatie aangesproken en DAS Rechtsbijstand aansprakelijk gesteld voor de schade die daaruit voortvloeit.

Omdat DAS Rechtsbijstand de aansprakelijkheid heeft afgewezen, heeft de consument het conflict met DAS Rechtsbijstand op 17 december 2024 bij de uitvoerder gemeld.

2.7 De consument stelt zich op het standpunt dat het conflict met DAS Rechtsbijstand na ingangsdatum van de verzekering is ontstaan. De consument kwam er door het vonnis van 31 juli 2024 pas achter dat er niet tijdig een beroep op inkorting was gedaan. Hierdoor is het conflict niet voor de ingangsdatum van de verzekering ontstaan.

2.8 Daarnaast stelt de consument zich op het standpunt dat het conflict met DAS Rechtsbijstand niets te maken heeft met de erfenis van haar in 2010 overleden moeder. Het conflict met DAS Rechtsbijstand gaat om een beroepsfout die door DAS Rechtsbijstand is gemaakt bij de uitvoering van de rechtsbijstand. De uitvoerder kan daarom geen dekking weigeren omdat de moeder van de consument voor ingangsdatum van de verzekering overleden is.

Het verweer

2.9 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de uitvoerder op basis van de verzekerings-voorwaarden dekking moet verlenen voor rechtsbijstand. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is. Zij licht haar oordeel nader toe.

Het juridisch kader

3.2 Bij de beoordeling of de uitvoerder dekking moet verlenen onder de verzekering dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1] In de voorwaarden staat in paragraaf 6.2, 14e opsommingsteken de volgende dekkings-uitsluitingen:

> *"Een overeenkomst met een externe deskundige die u heeft geholpen in een conflict dat niet verzekerd is."*

3.3 DAS Rechtsbijstand heeft de consument als externe deskundige bijgestaan in een conflict over de nalatenschap van haar in 2010 overleden moeder.

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De consument wilde hulp bij het opeisen van haar legitieme portie. Uit paragraaf 11.4 van de voorwaarden volgt dat de verzekering geen dekking biedt bij conflicten over of die het gevolg zijn van een erfenis van een persoon die voor het sluiten van de verzekering overleden is. De verzekering is afgesloten op 18 juli 2014. De moeder van de consument is in 2010 overleden, zodat zij voor de ingangsdatum van de verzekering overleden is. Daarmee is niet voldaan aan de voorwaarde voor dekking voor een conflict over een erfenis. Nu DAS Rechtsbijstand de consument heeft geholpen in een conflict dat niet verzekerd is, hoeft de uitvoerder de consument niet bij te staan in het conflict dat vervolgens met DAS Rechtsbijstand is ontstaan. Zie de in 3.2 omschreven dekkingsuitsluiting.

Redelijkheid en billijkheid

3.4 De consument doet een beroep op de aanvullende of beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid[2]. De commissie is van oordeel dat dit beroep niet slaagt. Slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden kan een beroep op artikel 6:248 lid 2 BW ertoe leiden dat een beroep op de voorwaarden door een verzekeraar of uitvoerder naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de consument. De consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hiervan sprake is.

Schadevergoeding en wettelijke rente

3.5 De consument stelt dat zij schade heeft geleden vanwege het mislopen van haar legitieme portie. Deze schade bestaat volgens de consument uit een bedrag ter hoogte van € 300.000,-. Daarnaast heeft de consument gesteld dat de schade nog nader begroot moet worden, zodat dit bedrag ook hoger of lager kan zijn.

3.6 De commissie stelt vast dat er geen sprake is van een tekortkoming aan de kant van de uitvoerder omdat de uitvoerder het verzoek tot rechtsbijstand heeft mogen afwijzen. Ook heeft de consument de schade onvoldoende onderbouwd. De vordering van de consument kan daarom niet worden toegewezen.

Ambtshalve toetsing

3.7 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen zoals opgenomen in paragraaf 6.2 en 11.4 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

[2] Zie artikel 6:248 lid 2 BW, opgenomen in de bijlage.

Conclusie

3.8 Gelet op alle feiten en omstandigheden en rekening houdend met hetgeen hiervoor is overwogen, komt de commissie tot het oordeel dat de uitvoerder het verzoek van de consument heeft mogen afwijzen. Ook de vordering tot schadevergoeding en wettelijke rente zal worden afgewezen omdat niet vast is komen te staan dat de uitvoerder jegens de consument tekortgeschoten is. De klacht is ongegrond.

3.9 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen dus onbesproken blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek

Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.