RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2005/087 Med

i n d e k l a c h t nr. 2005.3366 (096.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager, die een schildersbedrijf exploiteert, heeft bij verzekeraar een pakketverzekering afgesloten.

In paragraaf 4 van de op de pakketverzekering van toepassing zijnde algemene verzekeringsvoorwaarden is bepaald:

'Op uw (pakketverzekering) is/zijn een of meer verzekering(en) opgenomen. De voor deze verzekering(en) te betalen premie is op het eerste blad van het verzekeringsbewijs vermeld per rubriek en op de specificatiebladen per verzekering.

Het kortingspercentage wordt berekend op basis van het aantal rubrieken waarin u een verzekering heeft afgesloten en de bruto jaarpremie van alle verzekeringen tezamen. Op het verzekeringsbewijs is de tabel afgedrukt waarin de kortingspercentages staan vermeld gerelateerd aan het aantal verzekerde rubrieken en de bruto jaarpremie.

Voor iedere rubriek geldt een maximum bedrag waarvoor pakketkorting wordt verleend. Dit maximum bedrag staat vermeld op het verzekeringsbewijs.'

Verder heeft klager bij verzekeraar een arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten. Nadat klager er achter was gekomen dat een andere verzekerde van verzekeraar ook een premiekorting op diens arbeidsongeschiktheidsverzekering kreeg heeft verzekeraar tot 1 juli 2005 aan klager hetzelfde kortingspercentage, 6%, aangeboden op de premie voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering als klager had op zijn pakketverzekering. Verzekeraar heeft geen gevolg gegeven aan het verzoek van klager de arbeidsongeschiktheidsverzekering aan te merken als een tot een hoger percentage premiekorting leidende verzekering die onderdeel was van de pakketverzekering.

De klacht

De klacht betreft in de kern dat verzekeraar:

a) informatie over de polisvoorwaarden achterhoudt;
b) informatie over de kortingsregeling achterhoudt;
c) op discriminerende wijze de kortingsregeling met betrekking tot de arbeidsongeschiktheidsverzekering hanteert.

2005/087 Med

Door informatie naar eigen goeddunken en dikwijls onvolledig te verschaffen, behandelt verzekeraar zijn verzekerden ongelijk, hoewel kennelijk algemeen verbindende afspraken zijn gemaakt. Verzekeraar benadrukt dat de kortingsregeling met betrekking tot de arbeidsongeschiktheidsverzekering is gebaseerd op een interne afspraak tussen twee van zijn bedrijfsonderdelen. Hij geeft toe dat de kortingsregeling soms wordt toegepast en niet algemeen bekend is gemaakt. De kortingsregeling vormt geen onderdeel van de polisvoorwaarden van de arbeidsongeschiktheidsverzekering. Toepassing van de kortingsregeling hangt van het toeval af en dus is sprake van een onjuiste voorlichting en het achterhouden van informatie over de polisvoorwaarden en de premiehoogte.

Ook jegens klager repte verzekeraar aanvankelijk niet over de kortingsregeling van de arbeidsongeschiktheidsverzekering. Pas nadat klager erop had gewezen dat verzekeraar bij een andere verzekerde een kortingsregeling bij een arbeidsongeschiktheidsverzekering had toegepast, kreeg klager een soortgelijk aanbod. Hiermee is de ongelijke behandeling van verzekerden aangetoond. Verzekeraar dient de polisvoorwaarden en hiermee samenhangende regelingen op transparante wijze bekend te maken.

Ook de hoogte van de premiekorting op de arbeidsongeschiktheidsverzekering interpreteert verzekeraar op verschillende wijze. Ook hier is dus sprake van ongelijke behandeling van de verzekerden.

Volgens verzekeraar - maar hij heeft dit tot op heden niet gestaafd - is het kortingspercentage op de arbeidsongeschiktheidsverzekering gelijk aan het kortingspercentage op de pakketverzekering.

Bij de door klager bedoelde andere verzekerde cumuleert de premie van zijn arbeidsongeschiktheidsverzekering met de premie van de pakketverzekering, waarna met toepassing van de tabel van laatstgenoemde verzekering het kortingspercentage voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering wordt bepaald. Ook met betrekking tot het te verlenen kortingspercentage is derhalve de ongelijke behandeling van verzekerden aangetoond.

Verzekeraar moet worden verplicht om a) openheid van zaken te geven met betrekking tot de gemaakte afspraken en de hierbij behorende kortingsregeling voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering, b) op transparante wijze de kortingsregeling in de voorwaarden van de arbeidsongeschiktheidsverzekering op te nemen en c) een kortingsregeling voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering van klager aan te bieden die overeenkomt met die van de door klager bedoelde verzekerde.

<u>Het standpunt van verzekeraar</u>

Als klagers arbeidsongeschiktheidsverzekering zou worden opgenomen in de pakketverzekering van klager, dan zou volgens klager recht ontstaan op een pakketkorting van 12%. Thans geeft verzekeraar 6% korting.

Verzekeraar heeft aan klager de werking van de kortingsstructuur van de pakketverzekering en de arbeidsongeschiktheidsverzekering meermalen toegelicht. Anders dan klager beweert heeft hij geen recht op 12% korting.

Om het voor verzekerden extra aantrekkelijk te maken om meer verzekeringen (rubrieken) te sluiten op de pakketverzekering, kent deze een pakketkorting. Deze korting wordt bepaald op basis van het totale premievolume én het aantal verzekerde rubrieken op de pakketverzekering en is beschreven in artikel 4 van de algemene verzekeringsvoorwaarden. Deze regeling geldt niet voor andere

verzekeringen dan de verzekerde (verzekeraar bedoelt: te verzekeren) rubrieken van de pakketverzekering. Onder andere geldt de pakketkorting niet voor een arbeidsongeschiktheidsverzekering.

In tegenstelling tot de pakketkorting van de pakketverzekering kent verzekeraar geen in polisvoorwaarden vastgelegde kortingsregeling voor arbeidsongeschiktheidsverzekeringen. Voor deze verzekeringen heeft verzekeraar geen formele (extern uitgedragen) regeling, waaraan de verzekerden rechten kunnen ontlenen. Wel kent hij een interne regeling. Deze houdt in dat een verzekerde een korting op de premie voor zijn arbeidsongeschiktheidsverzekering ontvangt ter grootte van het percentage premiekorting dat de verzekerde op zijn pakketverzekering ontvangt. Deze interne regeling is om commerciële redenen tot stand gekomen. Het is niet mogelijk de arbeidsongeschiktheidsverzekering op de pakketverzekering te plaatsen. De arbeidsongeschiktheidsverzekering en de premie hiervan hebben dan ook geen invloed op het kortingspercentage van de pakketverzekering.

Per 1 juli 2005 geeft verzekeraar geen pakketkorting meer op nieuwe arbeidsongeschiktheidsverzekeringen. Verzekerden die al een pakketkorting hebben, behouden het op dat moment geldende kortingspercentage. Aanpassingen zijn niet meer mogelijk. Bericht hierover is verstrekt aan de verzekerden, waaronder klager.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. In redelijkheid verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat klager op grond van de voorwaarden van de door hem afgesloten pakketverzekering er geen aanspraak op heeft dat in de pakketverzekering de door klager eveneens bij verzekeraar afgesloten arbeidsongeschiktheidsverzekering wordt ondergebracht. Verzekeraar heeft dan ook door laatstgenoemde verzekering niet te laten meewegen voor de door klager op de pakketverzekering genoten premiekorting, de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.
2. Verdedigbaar is voorts het standpunt van verzekeraar dat de door hem gepubliceerde voorwaarden van de bij hem afgesloten arbeidsongeschiktheidsverzekeringen geen aanspraak geven op een korting op de premie van deze verzekering en dat ook klager op grond daarvan geen recht heeft op een korting op de premie van deze verzekering.
3. Aan de verdedigbaarheid van het hierboven onder 2. vermelde doet niet af het feit dat verzekeraar tot 1 juli 2005 een om commerciële redenen tot stand gekomen interne regeling kende die inhield dat een verzekeringnemer een korting op de premie voor zijn arbeidsongeschiktheidsverzekering ontving ter grootte van het percentage premiekorting dat deze verzekeringnemer op zijn pakketverzekering ontving. Verzekeraar handelde niet in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf door op grond van de voormelde interne, niet algemeen bekend gemaakte, regeling in voorkomende gevallen om commerciële redenen voor zo'n verzekering een lagere premie in rekening te brengen dan hij gewoonlijk doet.

2005/087 Med

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 12 december 2005 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, mr. D.H.M. Peeperkorn, drs. D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)