Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-978
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. S. van Rijn, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 december 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Rabo Direct Financiering B.V. h.o.d.n. Freo, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Kredietverstrekker
Datum uitspraak	: 28 november 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft op enig moment een doorlopend krediet afgesloten bij Kredietverstrekker. Vanwege betalingsachterstanden heeft Kredietverstrekker het doorlopend krediet op enig moment geblokkeerd. Consument vordert dat het doorlopend krediet weer wordt vrijgegeven voor opname. De persoonlijke/financiële omstandigheden van Consument zijn echter veranderd ten opzichte van het moment van het aangaan van de overeenkomst. Naar het oordeel van de Commissie maakt de Kredietverstrekker in de gegeven omstandigheden geen misbruik van haar contractuele bevoegd om de opname van geldbedragen te weigeren en/of beperken. Door de enkele blokkade van een doorlopend krediet verandert de productvorm ook niet naar die van een persoonlijke lening. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de schriftelijke reacties van Kredietverstrekker;
- de schriftelijke reacties van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is een overeenkomst voor een doorlopend krediet van € 10.000,- aangegaan met Kredietverstrekker, een en ander conform de offerte van 9 december 2014 (verder: het krediet). Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden Freo Doorlopend Krediet (verder: de algemene voorwaarden) van toepassing.

2.2 In artikel 2 van de algemene voorwaarden is onder andere bepaald: *"De kredietgever mag het opnemen van geldbedragen weigeren en/of beperken."*

2.3 Medio 2017 heeft Consument over meerdere maanden betalingsachterstanden opgelopen. Kredietverstrekker heeft daarop met een beroep op artikel 2 van de algemene voorwaarden het krediet voor opname geblokkeerd.

2.4 Eind 2018 is Consument met Kredietverstrekker in contact getreden teneinde de blokkade op het doorlopend krediet op te heffen. Kredietverstrekker heeft tot op heden geweigerd het krediet vrij te geven.

2.5 Ten tijde van het aangaan van het krediet was Consument in loondienst bij een onderneming. Gedurende de looptijd van het krediet heeft Consument zijn eigen onderneming opgericht in de vorm van een besloten vennootschap. Consument is in loondienst getreden van zijn eigen besloten vennootschap in de hoedanigheid van Directeur-grootaandeelhouder (DGA).

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert deblokkering van het doorlopend krediet dan wel omzetting van het krediet naar een persoonlijke lening.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Kredietverstrekker maakt misbruik van haar zeer ruime in artikel 2 van de algemene voorwaarden neergelegde bevoegdheid. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument is DGA van zijn eigen onderneming. Voor de Belastingdienst is een DGA (verplicht) in loondienst van zijn eigen onderneming. Consument is derhalve in loondienst bij zijn eigen onderneming en ontvangt daaruit inkomen, welke voldoende zijn om aan zijn betalingsverplichtingen te kunnen voldoen.
- Door de blokkade is geen sprake meer van een doorlopend krediet maar van een persoonlijke lening. Bij een persoonlijke lening hoort een lager rentepercentage.

Verweer van kredietverstrekker

3.3 Kredietverstrekker heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Op grond van artikel 2 van de algemene voorwaarden mag Kredietverstrekker het opnemen van geldbedragen weigeren en/of beperken.
- Per september 2016 is het krediet geblokkeerd in verband met betalingsproblemen van Consument. Naar aanleiding daarvan heeft Kredietverstrekker geconstateerd dat in de situatie van Consument na het verkrijgen van het doorlopend krediet wijzigingen hebben plaatsgevonden. Consument voldoet op dit moment niet aan de voorwaarden van Kredietverstrekker om gebruik te kunnen maken van het doorlopend krediet. Consument is zelfstandig ondernemer, terwijl Kredietverstrekker geen zakelijke financieringen verstrekt. Het in loondienst zijn van een eigen onderneming stelt Kredietverstrekker niet gelijk aan het in loondienstverband zijn.
- Door blokkade van het doorlopend krediet verandert de productvorm niet naar een persoonlijke lening. Daarbij is omzetting naar een persoonlijke lening voor Consument niet gunstig. Het rentepercentage behorend bij een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 10.000,- is namelijk lager dan het rentepercentage behorend bij een persoonlijke lening voor de nog openstaande kredietsom.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat het, ondanks meerdere pogingen, niet is gelukt om in der minne een oplossing te vinden voor onderhavige geschil. De Commissie ziet zich daarom genoodzaakt om bij wijze van bindend advies het geschil te beslechten.

Bevoegdheid tot weigeren of beperken opnames

4.2 Vooropgesteld dient te worden dat Kredietverstrekker de contractuele bevoegdheid heeft om het opnemen van geldbedragen te weigeren en/of beperken.

4.3 Op grond van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is een tussen partijen overeengekomen regel (zoals de regel op grond waarvan Kredietverstrekker het krediet voor opname heeft geblokkeerd) echter niet van toepassing als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (vgl. GC-Kifid 2019-197, overweging 4.4).

4.4 Tussen partijen staat niet ter discussie dat Consument op enig moment betalings-achterstanden heeft opgelopen, waarop het Krediet voor opname is geblokkeerd. Teneinde de financiële situatie van Consument (opnieuw) te beoordelen, heeft Kredietverstrekker informatie over de inkomenspositie van Consument verkregen. Daaruit is gebleken dat Consument zijn eigen besloten vennootschap heeft opgericht en daar als DGA inkomen uit verdient.

4.5 Zoals de Commissie eerder heeft geoordeeld, zijn er verschillen die een andere waardering van inkomen als DGA van een eigen onderneming rechtvaardigen ten opzichte van inkomen uit loondienst van een onderneming waarover geen zeggenschap wordt uitgeoefend (vgl. GC-Kifid 2018-779, overweging 4.4 - 4.6). Het is de Commissie niet gebleken dat deze andere waardering van het inkomen in deze situatie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

4.6 Naar het oordeel van de Commissie heeft Kredietverstrekker aldus geen misbruik gemaakt van de bevoegdheid om het opnemen van geldbedragen te weigeren.

Wijziging productvorm?

4.7 De Commissie is van oordeel dat de productvorm van het doorlopend krediet niet wijzigt in een persoonlijke lening, door de enkele blokkade van het doorlopend krediet. Nog daargelaten dat een omzetting naar een andere productvorm in de gegeven omstandigheden niet gunstig is voor Consument, treft de stelling van Consument dus geen doel.

4.8 Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat niet valt in te zien waarom de enkele omstandigheid dat Consument thans als DGA inkomen uit zijn eigen besloten vennootschap verkrijgt, met zich meebrengt dat een consumentenkrediet (zoals bedoeld in titel 2a van Burgerlijk Wetboek Boek 7) is veranderd in een zakelijk krediet, zoals Kredietverstrekker stelt. Het is immers niet gesteld of gebleken dat Consument het krediet aanwendt voor *doeleinden die binnen zijn bedrijfs- of beroepsactiviteiten* vallen (artikel 7:57 lid 1 onder a BW). Consument voldoet derhalve ook aan het begrip 'Consument' als bedoeld in artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid), waardoor de klacht op grond van artikel 1 van voornoemd Reglement behandelbaar is voor de Commissie.

Conclusie

4.9 Geldverstrekker heeft de contractuele bevoegdheid om het opnemen van geldbedragen te weigeren en/of te beperken niet misbruikt. De blokkade van het krediet brengt verder niet met zich mee dat de productvorm wijzigt, waardoor er andere rentepercentages van toepassing zouden zijn op het krediet. De klacht van Consument is daarom ongegrond. De vorderingen dienen daarom te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.