**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-205**
**(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 19 december 2018 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : InsingerGilissen Bankiers N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Datum uitspraak | : 3 maart 2020 |
| Aard uitspraak | : Beslissing over behandelbaarheid |

## Samenvatting

Klacht over afboeken van aandelen van een beleggingsrekening. Niet-behandelbaar, want termijn voor indiening bij Kifid overschreden.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist volgens haar reglement en aan de hand van de ingediende stukken, te weten de klacht met bijlagen en aanvullingen, de brief van de bank van 14 oktober 2019 en de brief van Consument van 22 oktober 2019.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

## 2. Feiten

2.1 De moeder van Consument heeft een beleggingsrekening gehad bij Theodoor Gilissen Bankiers (een rechtsvoorganger van de bank, hierna gemakshalve ook als 'de bank' aangeduid). Op deze rekening heeft zij aandelen Guild Group Ltd. (hierna: Guild Group) en aandelen SOC Group Unquoted (hierna: SOC) aangehouden.

2.2 Bij brief van 1 november 2004 heeft de bank aan de moeder van Consument geschreven dat de aandelen Guild Group en SOC geen waarde meer vertegenwoordigden en naar een verzamelrekening waren overgeboekt. De bank vermeldde daarbij dat de moeder van Consument eigenaar van de aandelen bleef en dat het aantal aandelen, haar naam en oorspronkelijk rekeningnummer administratief werden bewaard, zodat altijd kan worden achterhaald wie de oorspronkelijke eigenaar van de aandelen is.

2.3 Op 15 mei 2014 heeft de bank gemaild:

"(…) Geachte [naam] Familie,
Wij ontvangen mails van u m.b.t. uw voormalige effecten portefeuilles (…). We hebben hier (…) eerder contact (…) over gehad.
Het is ons niet duidelijk wat u nog van ons verwacht, de rekeningen zijn inmiddels tien jaar geleden afgesloten en weg geboekt naar een andere bank.
Kunt u s.v.p. duidelijk formulieren wat u verwacht? (…)"

Consument heeft geantwoord dat zij in verband met onregelmatigheden rond de aandelen probeerde te achterhalen wat er precies was gebeurd:

"(…) Wij snappen u niet goed. Er is geen afstand gedaan. In uw brief d.d. 1 november 2004 staat: 'u blijft juridisch eigenaar'. Het aantal stukken zou onder het juiste reknr. en op naam blijven staan (…). Daarnaast hebt u nog gemeld dat de stukken tenminste 30 jaar in depot zouden blijven. Het is niet alleen verwerpelijk dat u de stukken niet zou kunnen terugvinden, maar ook onbegrijpelijk aangezien bijvoorbeeld de soc aandelen van de ene naar de andere maand van geen naar ca. € 2800 in waarde per aandeel stegen, zoals zeer duidelijk vermeld staat in uw portfolio-overzicht in 2001. Of wat te denken van de Guild Group, waarbij in de accounts melding werd gemaakt dat deze £l per stuk waard zijn. Op zijn minst had u moeten melden wat u voornemens was. U bent nooit de eigenaar geweest. (…) Wij verzoeken u dus (…) zo spoedig mogelijk de juiste informatie te verschaffen. (…)"

De bank heeft gereageerd bij brief van 3 juni 2014:

"(…) [wij] hebben wij onderzoek gedaan naar de aandelen: Southern Inv. Services, Guild Group Ltd. en Soc Group Unquoted (hierna te noemen: 'SGU-aandelen').
Uit dit onderzoek is gebleken dat deze aandelen ook in 2013 waardeloos waren.
(…) de wereldwijde verwerking van de (beurs)handel in aandelen [vindt plaats] via verschillende (buitenlandse) bewaarders, ook wel custodians genoemd. Voor een vlotte administratieve verwerking (…) is (…) noodzakelijk dat waardeloze aandelen zo snel mogelijk administratief uit de keten van custodians worden verwijderd.
Omdat de SGU-aandelen in 2013 (…) nog steeds waardeloos waren, zijn zij (…) uit de administratie van ons en de custodians verwijderd (afgeboekt). (…)"

2.4 Bij brief van 21 juli 2014 heeft een advocaat namens de moeder van Consument zich tot de bank gewend. In deze brief heeft hij gevraagd op welke juridische grondslag de bank zich bevoegd acht de aandelen Guild Group en SOC zonder toestemming van haar cliënte af te boeken. Ook heeft de advocaat 21 vragen aan de bank gesteld over de gang van zaken rond de aandelen.

2.5 De bank heeft de vragen van de advocaat beantwoord bij brief van 24 juli 2014.

2.6 Bij brief aan de bank van 27 november 2018 heeft Consument de verjaringstermijn gestuit. Op 18 december 2018 heeft de moeder van Consument de bank per brief medegedeeld dat zij de aandelen Guild Group en SOC aan haar dochter had geschonken.

2.7 Bij brief van 6 februari 2019 heeft Consument aan de bank geschreven dat zij geen bevestiging had ontvangen dat de aandelen op haar naam waren gezet:

> "(…) Aangezien ik van [naam] noch van [naam] een bevestiging heb ontvangen dat de aandelen (…) op mijn naam staan, zoals mijn moeder (…) verzocht (…), schrijf ik u maar even. (…)
> Het is onbegrijpelijk dat mijn moeder niet op de hoogte is gesteld van uw voornemen de aandelen te verwijderen, te meer daar ze (…) een aanzienlijke waarde hebben vertegenwoordigd. Het is inmiddels mogelijk dat deze aandelen een bepaalde waarde vertegenwoordigen om maar niet te spreken over de uitkeringen die (…) gedaan zijn en die mijn moeder had moeten ontvangen.
> Ergo ik verzoek u (…) te bevestigen dat de aandelen op mijn naam (…) gezet zijn (…). (…)"

De bank heeft op 28 februari 2019 geantwoord dat in het verleden met de moeder van Consument over deze aandelen is gecorrespondeerd, waarbij haar moeder is geïnformeerd dat de aandelen al sinds 2003 waardeloos waren en waarbij de bank heeft uitgelegd dat afboeking van waardeloos geraakte aandelen gebruikelijk is. Om die reden, aldus de bank, kon zij niet bevestigen dat de aandelen op naam van Consument waren gezet.

## 3. Vordering, klacht en verweer

3.1 Consument vordert dat de bank wordt veroordeeld de aandelen Guild Group en SOC over te boeken naar een rekening bij een andere bank en de door het afboeken veroorzaakte schade te vergoeden. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat de bank de aandelen niet als waardeloos had mogen afboeken omdat deze destijds nog waarde hadden.

3.2 De bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

*Klacht behandelbaar?*

4.1 Voordat de klacht inhoudelijk kan worden beoordeeld, moet de Commissie eerst onderzoeken of aan de reglementaire eisen voor behandeling van een klacht is voldaan.

4.2 Een klacht moet bij Kifid worden ingediend binnen een jaar nadat een consument zijn of haar klacht aan de financiële dienstverlener heeft voorgelegd (artikel 5.1 reglement) of binnen drie maanden na het schrijven waarin de financiële dienstverlener definitief zijn standpunt kenbaar maakt (artikel 5.2 reglement).

De termijn kan onder omstandigheden worden verlengd, namelijk als de financiële dienstverlener in zijn schrijven niet naar Kifid of de driemaandentermijn verwijst of niet binnen acht weken reageert (artikel 5.3 en 5.4 reglement). In een recente uitspraak is geoordeeld dat er geen grond is voor verlenging van de termijn als de consument wordt bijgestaan door een rechtsbijstandverlener (uitspraak Commissie van Beroep van 10 oktober 2019, nr. 2019-028).

4.3 Het overwogene in 4.2 brengt mee dat deze klacht te laat is ingediend. Uit de stukken blijkt dat reeds op 21 juli 2014 in een uitvoerige brief is geklaagd over de omstandigheden die in deze procedure ter discussie staan en dat de bank destijds, bij brief van 24 juli 2014, op de klacht heeft gereageerd. In deze brief van de bank werd weliswaar niet gewezen op de mogelijkheid van een procedure bij Kifid (en dus evenmin op de daarvoor geldende termijn); maar in de hiervoor genoemde uitspraak van de Commissie van Beroep met nummer 2019-028 is bepaald dat dit geen grond is voor verlenging van de reguliere termijn als de consument wordt bijgestaan door een rechtsbijstandverlener. Dit laatste is van belang voor deze zaak omdat de brief van 21 juli 2014 door een advocaat was opgesteld. Dit betekent dat de klacht binnen een jaar na deze brief, dus uiterlijk op 21 juli 2015, bij Kifid had moeten zijn ingediend. Dat is echter niet gebeurd.

*Slotsom*

4.4 Hiervoor is geconstateerd dat de termijn voor indiening van de klacht bij Kifid is overschreden. De klacht zal daarom niet-behandelbaar worden verklaard.

## 5. Beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

*Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het reglement. Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt binnen twee weken na verzending van deze uitspraak bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de daarvoor geldende termijnen staat in artikel 40 van het reglement.*