Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-608
(mr. B.F. Keulen, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 april 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 26 augustus 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Op naam van Consument is een rechtsbijstandverzekering aangevraagd waarbij de slotvragen onjuist zijn beantwoord. Verzekeraar heeft de aanvraag afgewezen en de persoonsgegevens van Consument in het Extern Verwijzingsregister en het Incidentenregister opgenomen. De aanvraag is digitaal ingediend en Verzekeraar heeft geen handtekening of IP-adres overgelegd. Consument stelt dat zij de aanvraag niet heeft ingediend en dat Verzekeraar niet heeft bewezen dat zij de aanvraag heeft ingediend. De Commissie is van oordeel dat voldoende vast staat dat Consument de aanvraag heeft ingediend omdat zij een uur voor de aanvraag met Verzekeraar heeft gebeld over een nieuw te sluiten rechtsbijstandverzekering. De vragen zijn helder, duidelijk en niet voor meerdere lezing vatbaar. Daarnaast zijn meerdere vragen in de aanvraag door Consument onjuist beantwoord. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument die onjuiste voorstelling van zaken opzettelijk gegeven met als doel bij Verzekeraar een verzekering aan te gaan die anders niet zou worden gesloten. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met aanvullingen;
- het verweerschrift van Verzekeraar en de aanvulling daarop;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 juni 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 5 maart 2018 heeft Consument (aangeduid met C) met een medewerker van Verzekeraar (aangeduid met V) gebeld over een nieuw te sluiten rechtsbijstandverzekering. De door Verzekeraar gemaakte transcriptie van dat gesprek vermeldt het volgende:

"V *Goedemorgen u spreekt met [naam medewerker], waarmee kan ik u helpen?*
C *Ja goedemorgen [naam medewerker] je spreekt met [naam Consument]. Ik had even een vraag over de inhoud van een rechtsbijstandverzekering.*
V *Okay, en heeft een inhoudelijke vraag echt dat u van een jurist of advocaat een antwoord wil hebben of meer over de verzekering zelf of?*
C *Eh ja, ja wat het inhoudt, wat er allemaal gedekt is zeg maar. Eigenlijk.*
V *Okay, even…*
C *Ja*
V *Ik ga even kijken of ik dat eventueel zou kunnen beantwoorden en anders moet het SRK…want heeft u die al lopen bij ons? De rechtsbijstandverzekering of nog niet?*
C *Nee nog niet*
V *U heeft het nog niet lopen, okay dan.*
C *Nee*
V *Eventjes voor u kijken hoor want wat is dan precies hetgeen wat u wilt weten mevrouw over de rechtsbijstandverzekering van ons?*
C *Eh nou, ik wil graag weten zeg maar als je een huis gekocht hebt op beide namen en je gaat uit elkaar of je dan daar inhoudelijk zeg maar recht hebt op juridische steun.*
V *Dat eh ja echt inhoudelijke over de eh. In ieder geval als de module wonen meeverzekerd is daar vallen alle dat soort zaken vallen daar allemaal onder. Maar wat u aangeeft is dat u op dit moment heeft u geen rechtsbijstandverzekering he?*
C *Nee*
V *Nee precies nee dus dan valt…*
C *Ik wil mezelf effe indekken, snap je.*
V *Ja, alleen wat het punt dan wel is dat alle gevallen die u al ziet komen, he waarvan u verwacht dat er eventueel deze rechtsbijstand ja nodig is, dan is, dat is allemaal niet verzekerd omdat het dan niet meer onverwacht is. Dan niet meer onvoorzien.*
C *Oh nah, ik zie nog niks komen hoor. Ik wil me gewoon mezelf indekken zeg maar. Der is nog niks aan de hand ofzo maar mocht er wat aan de hand zijn, komen, dan wil ik mezelf indekken, snap je?*
V *Ja maar u verzekerd mij dat niet ziet aankomen.*
C *Nee nog niet, er is niks aan de hand nog maar ik wil het gewoon voor de zekerheid wil ik het gewoon afsluiten.*

V *Okay dan goed in ieder geval ja, we hebben een module wonen he daar vallen dit soort zaken die vallen onder die module.*
C *Ja*
V *Dat is in ieder geval dan moet het nog bekeken worden door het SRK. Omdat dat is de partij die juristen en advocaten werken waarmee wij samen werken. Dus als u echt tegen die tijd iets heeft dan eh zult u daar…*
C *Ja*
V *Daar kan ik eigenlijk ook niet over eh…*
C *Okay nou dan ga ik hem via internet afsluiten*
V *Ja?*
C *Ja*
V *Dat is goed dan mevrouw, dan eh*
C *Ja*
V *Fijne dag nog mevrouw*
C *Okay u ook dag*
V *Dag"*

2.2 Op 5 maart 2018 is op naam van Consument digitaal een rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar aangevraagd. De volgende vragen: "*Heeft u of één van uw andere gezinsleden in de laatste 8 jaar verzekeringsfraude gepleegd of een financiële instelling opzettelijk misleid?*" en "*Heeft een verzekeraar u of één van uw andere gezinsleden de laatste 8 jaar geweigerd of uw verzekering opgezegd?*", zijn ontkennend beantwoord.

2.3 Met een e-mailbericht van 5 april 2018 heeft Verzekeraar Consument – voor zover van belang - als volgt geïnformeerd:

"*U heeft de slotvragen met 'nee' beantwoord terwijl uit de CIS Databank blijkt dat u extern bent geregistreerd in verband met misleiding. U heeft op 7-12-2015 een Inboedelverzekering bij Aegon aangevraagd. Ook toen beantwoorde u de slotvragen niet naar waarheid. Wij hebben u toen de verzekering geweigerd. Daarnaast hebben wij u naar aanleiding van die verzwijging op 21-12-2015 voor 4 jaar extern geregistreerd. U bent hier op 21-12-2015 per e-mail over geïnformeerd. U had de vragen dus bevestigend moeten beantwoorden. U bent op grond van art. 7:928 van het Burgerlijk Wetboek verplicht ons naar waarheid te informeren over zaken waar wij naar vragen. De vragen zijn helder geformuleerd.*"

2.4 In reactie hierop heeft Consument aan Verzekeraar meegedeeld dat zij in het geheel geen rechtsbijstandverzekering had aangevraagd en dat de aanvraag door haar ex-partner is gedaan.

2.5 Met een e-mail van 17 april 2018 heeft Verzekeraar Consument bericht dat hij niet overtuigd was van haar uitleg omdat zij in het verleden een verzekeraar heeft misleid, fraude heeft gepleegd en schuldig is bevonden aan valsheid in geschrifte (valse aangifte bij de politie en valse nota's bij een zorgverzekering). Verzekeraar heeft Consument gevraagd om voor zover dat mogelijk was aan te tonen dat de aanvraag door haar ex-partner was gedaan.

2.6 Nadat Consument had aangegeven dat zij niet kon bewijzen dat haar ex-partner de verzekeringsaanvraag had ingediend, heeft Verzekeraar Consument per e-mail van 20 april 2018 het volgende bericht gestuurd. Verzekeraar is niet overtuigd van de uitleg van Consument omdat zij eerder al schuldig is bevonden aan fraude, misleiding door schending mededelingsplicht en valsheid in geschrifte en de ex-partner geen voordeel aan een rechtsbijstandverzekering zou hebben. Volgens Verzekeraar is een verkeerde interpretatie van de vragen niet mogelijk en daarom is hij ervan uit gegaan dat Consument de vragen opzettelijk onjuist heeft beantwoord om Verzekeraar ertoe te bewegen een verzekering aan te gaan die hij onder de gegeven omstandigheden in geen geval had willen afsluiten. Consument heeft Verzekeraar hierdoor opzettelijk misleid. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Consument daarom in het Incidentenregister en in het Extern Verwijzing Register (hierna: EVR) voor de duur van 6 jaar opgenomen en het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (hierna: CBV) van de registratie in het Incidenten-register op de hoogte gebracht.

2.7 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het EVR en het daaraan gekoppelde Incidentenregister is het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het Protocol) dat ten tijde van de registratie van toepassing was. Een kopie van de relevante bepalingen uit deze regelgeving is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 De Commissie verstaat de vordering aldus dat Consument verwijdering vordert van haar gegevens in het Incidentenregister en het EVR en de melding daarvan aan het CBV.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Ter onderbouwing van de vordering heeft Consument de volgende argumenten aangevoerd.

- De ex-partner van Consument heeft de rechtsbijstandverzekering aangevraagd.
- Verzekeraar heeft geen handtekening van Consument, hij kan daarom niet bewijzen dat Consument de aanvraag heeft ingediend. Verzekeraar kan ook niet bewijzen dat Consument de aanvraag heeft ingediend omdat hij het IP-adres niet heeft vanuit waar de aanvraag is ingediend.

- Consument heeft telefonisch informatie bij Verzekeraar gevraagd over een nieuw te sluiten rechtsbijstandverzekering. Consument had een geschil met haar ex-partner over de verkoop van hun woning. Nadat Consument van Verzekeraar had vernomen dat zij geen aanspraak zou kunnen maken op de verzekering omdat het risico zich al had verwezenlijkt, heeft zij een advocaat in de hand genomen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument heeft bij de aanvraag van een rechtsbijstandverzekering de vraag of eerder een verzekering is geweigerd ontkennend beantwoord. De aanvraag is daardoor uitgevallen en afgewezen. Uit het hierop volgende onderzoek is gebleken dat Consument in 2008 door Univé is geregistreerd vanwege fraude. Vervolgens zijn bij de zorgverzekeraar in 2012 valse facturen ingediend. In 2015 vroeg Consument bij Verzekeraar een inboedelverzekering aan en beantwoordde daarbij de slotvragen onjuist. Verzekeraar heeft daarvoor de persoonsgegevens van Consument voor de duur van vier jaar geregistreerd in het EVR, eindigend 21 december 2019. In maart 2018 heeft Consument wederom een verzekering bij Verzekeraar aangevraagd en de slotvragen onjuist beantwoord.
- Verzekeraar heeft hoor en wederhoor toegepast. De aanvraag is via een digitale aanvraagstaat gedaan waarin geen gebruik is gemaakt van een traditionele handtekening, maar waaruit wel met voldoende zekerheid blijkt dat Consument de aanvraag heeft ingediend. Dat Consument de rechtsbijstandverzekering heeft aangevraagd blijkt ook uit het feit dat zij ongeveer een uur voor de aanvraag van de rechtsbijstandverzekering contact heeft opgenomen met Verzekeraar waarbij zij informatie heeft ingewonnen over die verzekering. Consument heeft geen enkele indicatie kunnen geven waarom haar ex-partner uit haar naam een verzekering heeft aangevraagd.
- Consument heeft opzettelijk onjuiste informatie verstrekt met het doel bij Verzekeraar een rechtsbijstandverzekering af te sluiten. De schending van het vertrouwen is dusdanig groot dat is besloten tot registratie over te gaan. Verzekeraar heeft een belangenafweging gemaakt ten aanzien van de duur van de registratie. Verzekeraar heeft voor een termijn van zes jaar gekozen omdat Consument opzettelijk verkeerde informatie heeft verstrekt, zij zich ten onrechte achter haar ex-partner probeert te verschuilen en een historie heeft van fraude en valse opgaven. Een verzachtende omstandigheid is dat door Verzekeraar op dit moment geen risico wordt gelopen. Dit neemt overigens niet weg dat Verzekeraar richting de financiële sector de verplichting heeft voor dergelijke malversaties te waarschuwen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument in het EVR en het Incidentenregister mocht registreren en daarvan melding mocht maken bij het CBV.

4.2 De Commissie stelt voorop dat de opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en met name het EVR, voor Consument ernstige gevolgen kan hebben en daarom moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van Verzekeraar voor opname van de persoonsgegevens van Consument. Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3 en GC Kifid 2017-717 onder 4.2.

Registratie in het EVR

4.3 Op grond van artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol (zie bijlage) geldt als vereiste voor opname in het EVR dat de vastgestelde gedraging een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan, moet opleveren. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4. Wordt deze vraag bevestigend beantwoord, dan dient te worden beoordeeld of de opneming van de persoonsgegevens in het EVR en de duur daarvan gerechtvaardigd is.

4.4 Voorop staat dat het op de weg van Verzekeraar ligt om te stellen en te bewijzen dat Consument het opzet heeft gehad om Verzekeraar te misleiden en dat daarmee een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden bestaat dat Consument fraude heeft gepleegd. Verzekeraar heeft zijn standpunt dat Consument hem opzettelijk heeft misleid gebaseerd op de onjuiste beantwoording van de slotvragen op het aanvraagformulier van de rechtsbijstandverzekering. Omdat Consument betwist dat zij de aanvraag heeft ingediend, zal de Commissie allereerst de vraag beantwoorden of voldoende vaststaat dat Consument de aanvraag heeft ingediend.

4.5 De digitale aanvraag van de rechtsbijstandverzekering die op naam van Consument is ingediend is niet van een (digitale) handtekening voorzien en ook heeft Verzekeraar geen IP-adres overgelegd van de computer waarmee de verzekering is aangevraagd. Consument stelt dat door het ontbreken van een handtekening en het IP-adres, Verzekeraar niet heeft bewezen dat zij de aanvraag heeft ingediend. Verzekeraar heeft zijn standpunt echter ook onderbouwd door te verwijzen naar het telefoongesprek dat een uur voor de aanvraag van de verzekering heeft plaatsgevonden. De Commissie overweegt hierover als volgt.

Omdat de Commissie niet beschikt over het geluidsfragment van het gesprek, staan alleen die elementen van het gesprek vast die niet door een van de partijen is betwist. Tussen partijen staat niet ter discussie dat het gesprek een uur voor de aanvraag heeft plaatsgevonden en dat Consument vragen heeft gesteld over een nieuw te sluiten rechtsbijstandverzekering.

Daarnaast is volgens beide partijen gesproken over dekking in verband met een geschil over een woning die met een partner was aangekocht. Gezien het korte tijdsbestek tussen het gesprek over een bij Verzekeraar nieuw te sluiten rechts-bijstandverzekering en de aanvraag van de rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar, acht de Commissie het ongeloofwaardig dat Consument het telefoongesprek heeft gevoerd en vervolgens niet zelf de aanvraag heeft ingediend. Te meer ook nu Consument geen enkele verklaring heeft gegeven voor de omstandigheid dat het gesprek en de aanvraag in tijd zo dicht bij elkaar lagen terwijl zowel de informatie over de rechtsbijstandverzekering als de verzekering bij Verzekeraar en niet bij verschillende verzekeraars is aangevraagd. Bovendien is de verzekering overeenkomstig de door Verzekeraar opgestelde telefoontranscriptie, kort na het telefoongesprek en via internet aangevraagd. De Commissie is concluderend van oordeel dat gelet op het telefoongesprek, voldoende vaststaat dat Consument de aanvraag zelf heeft ingediend, waarbij de Commissie opmerkt dat Consument geen enkele verklaring heeft gegeven waarom haar ex-partner voor haar een rechtsbijstandverzekering heeft aangevraagd.

4.6 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de slotvragen onjuist zijn beantwoord zodat de vraag aan de orde is of Consument die vragen opzettelijk onjuist heeft beantwoord teneinde Verzekeraar ertoe te bewegen een verzekering aan te gaan die hij bij een ware stand van zaken niet had gesloten. De Commissie is met Verzekeraar van oordeel dat de slotvragen op het aanvraagformulier helder, duidelijk en niet voor meerdere lezingen vatbaar zijn. Consument heeft niet één maar meer vragen onjuist beantwoord. De Commissie acht de kans dat onder die omstandigheden de onjuiste beantwoording op een vergissing berust nihil. Hieruit volgt dat Consument de slotvragen met opzet onjuist heeft beantwoord. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument die opzettelijke onjuiste voorstelling van zaken gegeven met als doel bij Verzekeraar een verzekering aan te gaan die anders niet zou worden gesloten.

4.7 Dit oordeel brengt mee dat aan de vereisten voor registratie in het EVR genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol is voldaan.

4.8 Op grond van artikel 5.2.1 onder c van het Protocol dient Verzekeraar bij registratie van persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken. Bij de beoordeling van de vraag of Verzekeraar de persoonsgegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, dient Verzekeraar ook de belangen van Consument mee te wegen.
(Vgl. GC Kifid 5 juli 2016, 2016-302, r.o. 4.9.) De Consument die verwijdering van zijn persoonsgegevens verlangt, zal moeten onderbouwen op grond waarvan hij meent disproportioneel in zijn belangen te zijn geschaad en waarom zijn belang dient te prevaleren boven het belang van Verzekeraar c.q. de financiële sector.

4.9 Verzekeraar heeft gemotiveerd aangevoerd waarom het belang van de financiële sector bij registratie zwaarder weegt dan het belang van Consument bij het niet-registreren van haar persoonsgegevens. De Commissie is van oordeel dat deze omstandigheden, gelet op de gerechtvaardigde belangen van de financiële sector, de registratie niet disproportioneel maken. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Consument voor de duur van zes jaar in het EVR geregistreerd. Bij het bepalen van de duur van de registratie heeft Verzekeraar als verzwarende omstandigheid mee laten wegen dat Consument naast dat zij opzettelijk verkeerde informatie heeft verstrekt, ten onrechte heeft geprobeerd zich achter haar ex-partner te verschuilen en er een historie van fraude en valse opgaven bestaat. De enige verlichtende omstandigheid in dezen, is volgens Verzekeraar, dat op dit moment geen risico door Verzekeraar wordt gelopen. De afweging van Verzekeraar heeft ertoe geleid dat hij heeft geregistreerd voor een kortere duur dan de maximum duur van acht jaar. Consument heeft daartegen geen feiten en omstandigheden aangevoerd die moeten leiden tot verwijdering van de registratie dan wel verkorting van de registratieduur. De Commissie ziet geen aanleiding de duur van de registratie te verkorten en acht de duur van zes jaar gerechtvaardigd.

Registratie in het Incidentregister

4.10 Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Consument ook voor de duur van zes jaar opgenomen in het Incidentenregister. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister mogen blijven staan. Nu beide registraties van gelijke duur zijn, leidt dit tot de conclusie dat Verzekeraar de registratie in het Incidentenregister voor de duur van zes jaar mag continueren.

De melding aan het CBV

4.11 Op grond van artikel 4.2.3. van het Protocol mogen de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld worden met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het CBV. Nu de registraties in het EVR en het Incidentenregister gehandhaafd mogen blijven, bestaat geen aanleiding om te bepalen dat de melding daarvan aan het CBV moet worden ingetrokken.

Slotsom

4.12 Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de vorderingen van Consument tot verwijdering van haar persoonsgegevens uit het EVR en het Incidentenregister en de melding van de registratie in het Incidentenregister aan het CBV worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…) 3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."
4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten). (…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.