Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0661

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	30 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De consument is betrokken geraakt bij een aanrijding. De auto van de consument en een motorscooter zijn met elkaar in botsing gekomen toen de consument links afsloeg terwijl de motorscooter hem links inhaalde. De verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend en de schade aan de motorscooter vergoed. De consument is het daar niet mee eens en vindt dat de tegenpartij volledig aansprakelijk is voor de aanrijding. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid mocht erkennen. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had zijn auto verzekerd bij de verzekeraar met een dekking voor wettelijke aansprakelijkheid en beperkt casco.

2.2 De consument heeft op 5 september 2023 een aanrijding gehad met een motorscooter. Bij de aanrijding raakten zowel de auto van de consument als de motor beschadigd.

2.3 De consument en de tegenpartij hebben gezamenlijk een schadeaangifteformulier ingevuld. Onderaan dit formulier heeft de consument geschreven: *"Stond nagenoeg stil om linksaf te slaan. Met twee man gekeken niets gezien richting naar links en toen boem." De tegenpartij heeft op het formulier geschreven: "A reed langzaam door de straat. Bij links passeren (voldoende ruimte) van A sloeg hij plotseling ZONDER richting aan te geven of te kijken naar links het parkeerterrein op. Bestuurder A was niet bezig met verkeer. Waarschijnlijk op zoek naar parkeerplek. Raakte mij met voorwiel."*

2.4 Op 18 september 2023 heeft de consument de verzekeraar een e-mail gestuurd waarin hij verslag doet van de aanrijding. Daarin schrijft hij:

> *"(...) Ik stond nagenoeg stil om in de oprit op te draaien, bijrijder geeft nog aan weg is vrij en er is plek, ik geef richting aan en kijk over mijn schouder zie niets en draai zachtjes in toen boem. (...)"*

2.5 De verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend en de schade van de tegenpartij vergoed. De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt. Verdere uitwisseling van standpunten tussen de consument en de verzekeraar heeft niet tot een oplossing geleid waarna de consument een klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een bedrag van € 8.000,-. Dit bedrag omvat enerzijds de hogere premie die de consument de komende jaren zal moeten gaan betalen vanwege de terugval in no-claim korting en anderzijds de schade aan zijn eigen auto. De consument is van mening dat de verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.7 De verzekeraar heeft zich niet aan de verkeerswet gehouden bij de beoordeling van de aansprakelijkheid. Hij weigert in zijn beoordeling mee te nemen dat de consument nog niet afsloeg toen de aanrijding ontstond. Daarnaast had de consument zijn knipperlicht aan, had de motorscooter bij het inhalen voldoende afstand moeten houden, kwam de tegenpartij met hoge snelheid door de bocht en gold er vanwege wegwerkzaamheden een inhaal-verbod op de plek van de aanrijding.

2.8 De verzekeraar heeft niet de moeite genomen om verklaringen bij getuigen op te vragen. Dit maakt de verzekeraar nalatig. De consument heeft aan de verzekeraar namen verstrekt van getuigen die kunnen verklaren over de omstandigheden van de aanrijding en het feit dat de tegenpartij te hard reed. Had de verzekeraar deze verklaringen opgevraagd, dan was het voor de verzekeraar duidelijk geweest dat de consument geen schuld had aan de aanrijding.

2.9 Daarnaast vermoedt de consument dat de tegenpartij verzekeringsfraude pleegt. Hij heeft zijn vordering heel laat ingediend en de omschreven schade komt niet overeen met de schade die de consument na het ongeval op de motorscooter geconstateerd heeft.

De commissie begrijpt de klacht van de consument zo dat hij vindt dat de verzekeraar hier onvoldoende onderzoek naar gedaan heeft.

Het verweer

2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling op dit verweer ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding: waar het om gaat

3.1 De commissie stelt voorop dat zij het vervelend vindt voor de consument dat hij betrokken is geweest bij een aanrijding. De vraag die de commissie moet beantwoorden, is of de verzekeraar redelijkerwijs de aansprakelijkheid van de consument voor deze aanrijding mocht erkennen. De commissie vindt dat dit zo is. Zij zal dit hieronder toelichten.

De regels waaraan de commissie moet toetsen

3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij regelen. De verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid.[1] Daartegenover staat dat het erkennen van aansprakelijkheid en het betalen van een schadevergoeding gevolgen heeft voor de consument: hij moet in beginsel een hogere verzekeringspremie gaan betalen of de uitbetaalde schadevergoeding voor eigen rekening nemen om dit te voorkomen. Daarom moet de verzekeraar de schadeclaim van de tegenpartij zorgvuldig beoordelen.[2] Deze vereiste zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de verzekeraar alleen de schade mag vaststellen en tot vergoeding aan de tegenpartij mag overgaan als de consument daar geen bezwaar tegen heeft.[3]

3.3 Voor het beoordelen van de aansprakelijkheid in het geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. Die zijn opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV). In het geval van de situatie van de consument zijn artikel 17 en 18 RVV van belang. Daarin staat kort samengevat dat een bestuurder die wil afslaan een teken met zijn richtingaanwijzer moet geven en het verkeer dat hem op dezelfde weg tegemoet komt voor moet laten gaan. Ook verkeer dat zich naast of links of rechts dicht achter de bestuurder bevindt, moet hij voorrang verlenen. De volledige tekst van deze artikelen is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

---

[1] Zie bijvoorbeeld de eerdere uitspraken van de Geschillencommissie met de nummers 2017-756, 2017-716 en 2021-0427. Alle genoemde uitspraken zijn te vinden op www.kifid.nl.
[2] Geschillencommissie Kifid nrs. 2019-390, 2019-1027 en 2021-0427.
[3] Commissie van Beroep Kifid nr. 2021-0008.

De verzekeraar mocht de aansprakelijkheid van de consument erkennen

3.4 De verzekeraar heeft zijn standpunt over de aansprakelijkheid ingenomen op basis van het door beide partijen ingevulde schadeformulier, de verklaringen van de consument en het schadebeeld. Uit het schadeformulier, de toelichting van de tegenpartij op dit formulier en de e-mail van de consument van 18 september 2023 volgt dat de consument links afsloeg. De latere stelling van de consument dat hij stilstond tijdens de aanrijding is tegenstrijdig met deze eerdere informatie en wordt ook niet door de consument onderbouwd. De verzekeraar heeft daarbij nog aangevoerd dat ook uit het schadebeeld volgt dat de consument afsloeg en niet stilstond toen hij in botsing kwam met de motorscooter. Op grond hiervan neemt de commissie aan dat de consument links afsloeg toen de aanrijding plaatsvond.

3.5 Op grond van artikel 18 RVV had de consument als links afslaande partij voorrang moeten geven aan al het verkeer, waaronder de motorscooter. Dat heeft hij niet gedaan. Op grond daarvan is hij aansprakelijk voor de ontstane aanrijding. De verzekeraar mocht dan ook de aansprakelijkheid erkennen. De discussie over de vraag of de consument bij het afslaan richting heeft aangegeven, kan daarom onbesproken blijven. Ten overvloede merkt de commissie daarbij wel op dat de consument naar haar oordeel niet is geslaagd in het bewijs dat hij daadwerkelijk richting heeft aangegeven.

3.6 De consument heeft nog aangevoerd dat de tegenpartij verschillende verkeers-overtredingen heeft begaan. Zo zou de tegenpartij te hard gereden hebben, onvoldoende afstand hebben gehouden en ingehaald hebben op een plek waar een inhaalverbod gold vanwege werkzaamheden. Daarom is de tegenpartij volgens de consument aansprakelijk voor de aanrijding. De commissie overweegt dat de consument onvoldoende bewijs heeft aangeleverd voor zijn stellingen. Zo is niet gebleken dat de tegenpartij harder dan de maximaal toegestane snelheid heeft gereden. Ook blijkt uit de toegestuurde foto's niet dat er op het moment van de aanrijding sprake was van wegwerkzaamheden, laat staan een inhaalverbod. Deze argumenten leiden daarom niet tot een ander oordeel over de aansprakelijkheid van de consument.

3.7 Daarbij merkt de commissie op dat een bestuurder bedacht moet zijn op eventuele verkeersfouten van andere deelnemers. Dus zelfs indien vast zou komen te staan dat de tegenpartij één of meerdere verkeersovertredingen heeft begaan, dan doet dit in beginsel niets af aan de verplichtingen die op de consument als afslaande bestuurder rusten. Overigens zou een gedeelde aansprakelijkheid ook leiden tot verlaging van de no-claim korting en dus een hogere premie.

De verzekeraar hoefde de getuigen niet te benaderen

3.8 De consument heeft via het schadeaangifteformulier aan de verzekeraar namen verstrekt van getuigen die zijn lezing van de aanrijding en de wegomstandigheden zouden kunnen bevestigen. De verzekeraar heeft deze getuigen niet benaderd wat de verzekeraar volgens de consument nalatig maakt.

3.9 De commissie stelt voorop dat als de consument van mening was dat de verklaringen van de getuigen zinvol waren geweest voor de beoordeling van de aansprakelijkheid, het op zijn weg had gelegen om de getuigen te benaderen en hun verklaring op papier te krijgen. De verzekeraar hoefde dat niet te doen. De verzekeraar heeft toegelicht waarom hij gezien de omstandigheden van de aanrijding de getuigen niet benaderd heeft. Zo heeft de verzekeraar toegelicht dat verklaringen van getuigen over de snelheid subjectief zijn en onvoldoende gewicht in de schaal leggen ten opzichte van de bewijskracht van het schadeformulier. De uitleg van de verzekeraar komt de commissie niet onredelijk voor. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De verzekeraar mocht vertrouwen op het expertiserapport over de schade van de tegenpartij

3.10 De consument heeft nog aangevoerd dat hij vermoedt dat de tegenpartij fraude heeft gepleegd. Hij vindt dat de tegenpartij zijn claim te laat heeft ingediend en dat de gevorderde schade niet overeenkomt met de schade die hij heeft waargenomen op de motorscooter.

3.11 De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld die de door de tegenpartij gevorderde schade heeft beoordeeld. Als uitgangspunt geldt daarbij dat de verzekeraar in beginsel mag uitgaan van het rapport van de expert. Dit is alleen anders wanneer blijkt dat het rapport zodanige gebreken vertoont dat de verzekeraar zijn standpunt daar niet op mocht baseren.[4] Het is aan de consument om feiten of omstandigheden aan te voeren waaruit volgt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is.[5] De consument is daarin niet geslaagd.

3.12 De stelling van de consument dat de tegenpartij zijn vordering te laat heeft ingediend, kan de commissie niet volgen nu uit het dossier blijkt dat de tegenpartij een maand na het ongeval een schaderapport van een scooterbedrijf heeft overgelegd. Daarnaast is het de commissie niet duidelijk wat het verband is tussen het een maand later indienen van een vordering en verzekeringsfraude. De commissie concludeert dat de consument zijn stellingen omtrent vermeende verzekeringsfraude van de tegenpartij onvoldoende onderbouwd heeft. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Conclusie

3.13 De commissie komt tot het oordeel dat de verzekeraar op juiste gronden de aansprakelijkheid van de consument heeft erkend. De argumenten die de consument heeft aangevoerd, zijn onvoldoende onderbouwd en leiden niet tot een andere conclusie.

[4] Geschillencommissie nr. 2020-552. Deze uitspraak is terug te vinden op www.kifid.nl.
[5] Geschillencommissie nrs. 2020-129 en 2020-171. Deze uitspraken zijn terug te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze uitspraak wordt naar enkele wettelijke bepalingen verwezen. In deze bijlagen zijn de volledige teksten van de bepalingen opgenomen.

Wet aansprakelijkheid motorrijtuigen (WAM)

Artikel 6

1. *De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.*

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Artikel 17

1. *Bestuurders die willen afslaan, mogen voorsorteren door:*

   a. *(...)*

   b. *indien zij naar links willen afslaan tijdig zoveel mogelijk tegen de wegas te rijden of bij rijbanen bestemd voor bestuurders in één richting daarop zoveel mogelijk links te houden.*

2. *Bestuurders moeten alvorens af te slaan een teken met hun richtingaanwijzer of met hun arm geven.*

Artikel 18

1. *Bestuurders die afslaan, moeten het verkeer dat hen op dezelfde weg tegemoet komt of dat op dezelfde weg zich naast dan wel links of rechts dicht achter hen bevindt, voor laten gaan.*

(...)