Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0630

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Datum uitspraak	6 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Wet Aansprakelijkheid Motorrijtuigen (WAM). De consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een personenauto. De verzekeraar van de bestuurder van de personenauto heeft aansprakelijkheid erkend en heeft de schade aan de auto van de consument vergoed. De consument vordert ook andere schade ten gevolge van het ongeval. Gedurende de Kifid-procedure heeft de verzekeraar een deel van de gevorderde schade alsnog vergoed en een deel afgewezen. De commissie oordeelt dat deze afwijzing terecht is. De klacht van de consument is ongegrond en wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) de correspondentie over en weer tussen partijen om te komen tot een onderlinge oplossing, waarin de verzekeraar ook zijn verweer heeft gevoerd.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 2 augustus 2024 is de consument in zijn auto aangereden door een personenauto op een kruispunt. De bestuurder van de personenauto was in het kader van de WAM verzekerd bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid voor de gevolgen van de aanrijding erkend.

2.2 Op 30 augustus 2024 heeft een door de verzekeraar ingeschakelde expert de schade aan de auto van de consument vastgesteld. Omdat sprake was van totaalverlies heeft de verzekeraar de dagwaarde van de auto aan de consument uitbetaald.

2.3 Vervolgens heeft de consument bij e-mailbericht van 8 september 2024 aan de verzekeraar meegedeeld dat hij door de aanrijding kosten heeft moeten maken die hij ook als schade vergoed wil. Het gaat om kosten van vervangend vervoer (huurauto) voor de periode 2 tot en met 19 augustus 2024, kosten voor een parkeervergunning voor zijn huurauto en voor het schorsen van zijn auto bij de RDW, extra brandkosten, en kosten voor zes gemaakte arbeidsuren vanwege werkzaamheden met betrekking tot de aanrijding.

2.4 Daarna is er tussen partijen discussie ontstaan over de vergoeding van de gevorderde kosten. De verzekeraar heeft alleen een deel van de kosten van vervangend vervoer vergoed. Partijen zijn er samen niet uitgekomen, waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.5 Gedurende de procedure bij Kifid heeft de consument nog andere kostenposten opgevoerd en hebben partijen geprobeerd er alsnog samen uit te komen. Dit is niet gelukt. Wel is de verzekeraar alsnog overgegaan tot betaling van de resterende kosten voor de huurauto, de kosten voor de parkeervergunning voor de huurauto en voor het schorsen van zijn auto bij de RDW.

2.6 De nog openstaande kostenposten volgens de consument zijn:

1. De kosten voor zijn autoverzekering voor de periode 2 tot en 19 augustus 2024 van € 32,-;
2. De kosten voor de motorrijtuigbelasting voor zijn eigen auto van € 70,-;
3. De kosten voor werkzaamheden met betrekking tot de aanrijding van € 495,-;
4. De kosten voor werkzaamheden ten behoeve van de Kifid-procedure van € 150,-.

2.7 De verzekeraar heeft een vergoeding van deze kostenposten afgewezen. Wel heeft hij bevestigd bereid te zijn om voor zowel kostenpost 3 als kostenpost 4 € 50,- te betalen.

De klacht en de vordering

2.8 De consument vordert van de verzekeraar een vergoeding voor de nog openstaande kostenposten die onder 2.6 zijn opgesomd. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument samengevat het volgende aan.

2.9 Over kostenpost 1 en kostenpost 2. Op 2 augustus 2024 werd zijn auto onbruikbaar door de aanrijding. Echter, de verzekering voor zijn auto, en dus de premiebetaling, en de motorrijtuigbelasting bleef doorlopen tot 20 augustus 2024, de datum van schorsing van zijn auto bij de RDW. Hij heeft op eigen initiatief zijn auto geschorst, omdat hij geen gebruik kon maken van zijn auto, maar wel premie voor zijn autoverzekering en motorrijtuig-belasting moest blijven betalen.

Door het schorsen van zijn auto heeft hij volgens de verzekeraar voldaan aan zijn schade-beperkingsplicht en bewijst de verzekeraar daarmee dat de betaalde premie voor zijn auto-verzekering en de betaalde motorijtuigbelasting over de periode 2 tot en met 19 augustus 2024 schade betreft die voor vergoeding in aanmerking komen.

2.10 De verzekeraar stelt ten onrechte dat de vergoeding voor vervangend vervoer ook een vergoeding voor de autoverzekering en de motorrijtuigbelasting omvat. De verzekeraar heeft daarvan geen specificatie, berekening, bedrag of bewijs verstrekt.

2.11 Over kostenpost 3. De consument heeft door de aanrijding negen arbeidsuren als zelfstandig ondernemer verloren tegen een uurloon van € 55,-. Dit komt neer op € 495,-. De negen verloren arbeidsuren is veroorzaakt door het volgende. Hij heeft gedurende twee uur de plaats van de aanrijding niet mogen verlaten. Het heeft anderhalf uur geduurd om een huurauto te regelen en op te halen en een uur om de huurauto weer terug te brengen. Verder heeft hij gedurende twee uur zijn persoonlijke bezittingen en apparatuur moeten ophalen en ombouwen uit het onbruikbaar geworden voertuig.

2.12 Over kostenpost 4. De consument heeft tweeëneenhalf uur aan arbeidsuren tegen een uurtarief van € 60,- (per 1 januari 2025 aangepast vanwege inflatie) verloren voor het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van de Kifid-procedure.

Het verweer

2.13 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de kostenposten 1 tot en met 4 onder 2.6 mocht afwijzen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit hierna toe.

Kostenposten 1 en 2

3.2 Met de verzekeraar oordeelt de commissie dat kostenpost 1 en kostenpost 2 niet voor vergoeding in aanmerking komen. Hoewel de consument geen gebruik heeft kunnen maken van zijn eigen auto over de periode 2 augustus tot en met 19 augustus 2024, heeft hij wel gedurende die periode een huurauto gebruikt en zijn de kosten daarvan volledig vergoed. De commissie is van oordeel dat de premiebetaling en de motorrijtuigbelasting van zijn auto over de periode waarin de consument gebruik kon maken van de huurauto geen schade is, omdat hij die kosten ook had moeten betalen als hij gebruik had gemaakt van zijn eigen auto. Kostenpost 1 en kostenpost 2 komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

Kostenpost 3

3.3 De consument heeft slechts gesteld dat hij door de aanrijding negen arbeidsuren als zelfstandig ondernemer is verloren tegen een uurloon van € 55,-. Echter, enige onderbouwing door middel van bewijs, waarnaar de verzekeraar ook heeft gevraagd, ontbreekt. De commissie oordeelt dan ook dat bij gebrek aan bewijs kostenpost 3 niet voor vergoeding in aanmerking komt.

3.4 De verzekeraar heeft gedurende de Kifid-procedure bevestigd bereid te zijn om voor kostenpost 3 € 50,- te betalen. De commissie gaat ervan uit dat de verzekeraar zich hieraan houdt.

Kostenpost 4

3.5 Het is de vaste lijn in de uitspraken van de commissie dat een vergoeding voor aan de Kifid-procedure bestede tijd in beginsel niet wordt toegewezen.[1] Men heeft in het maatschappelijk verkeer het een en ander van elkaar te dulden en het oplossen van conflicten kost nu eenmaal tijd, waarvoor ook bepaalde kosten moeten worden gemaakt. En die komen in beginsel niet voor vergoeding in aanmerking. Bestede tijd kan wel tot een vergoeding leiden als de consument aantoont dat hij daadwerkelijk inkomsten heeft gederfd. Maar in dit geval is dat niet komen vast te staan. Kostenpost 4 komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

3.6 Ook voor deze kostenpost heeft de verzekeraar bevestigd bereid te zijn om € 50,- te betalen. De commissie gaat ervan uit dat de verzekeraar ook hiertoe overgaat.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

[1] GC Kifid 2016-360, GC Kifid 2017-868, GC Kifid 2018-118, GC 2020-1033 en GC 2021-0671.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl