Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0054

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	12 september 2022
Ingediend door	Obvion N.V., gevestigd te Heerlen, hierna te noemen de kredietverlener, en Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de bank, vertegenwoordigd door mr. F.J. Laagland
Tegen	de consument, vertegenwoordigd door mr. R.H.J.M. Silvertand
Datum beslissing	15 november 2022
Uitkomst	beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Beroep is ingesteld door financiële dienstverlener. De omstandigheid dat de secretaris van de Commissie van Beroep een beroepschrift in behandeling neemt, betekent niet méér dan het administratief verwerken daarvan. Voor de behandelbaarheid van een beroep is niet van belang of het beroep betrekking heeft op de beslissing van de Geschillencommissie over de klacht als geheel of over een onderdeel van de klacht. Maatstaf is het financieel belang van de klacht in alle onderdelen. Het reglement bevat geen regel die inhoudt dat voor de behandelbaarheid van een beroep betekenis toekomt aan de omvang van het beroep. Het financieel belang van de klacht wordt in dit geval bepaald door het bedrag dat bij het opzeggen van de lening is opgeëist en de financiële gevolgen van het niet-verwijderen van registraties.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 4 augustus 2022 een uitspraak gegeven bij wijze van een bindend advies (dossiers [nummer 1] en [nummer 2], gepubliceerd onder nummer 2022-0662).

1.2 Bij e-mail van 12 september 2022 hebben de kredietverlener en de bank meegedeeld beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de brief van 28 september 2022 van de kredietverlener en de bank met de gronden van het beroep,
- de e-mail van 31 oktober 2022 van de consument,
- de e-mail van 31 oktober 2022 van de kredietverlener en de bank,
- de e-mail van 31 oktober 2022 van de consument,
- de e-mail van 10 november 2022 van de consument.

2. Het geschil

2.1 De kredietverlener heeft in 2013 aan de consument een hypothecaire geldlening verstrekt ten bedrage van € 391.000,- in verband met de aankoop van een woning. Onderdeel van deze lening was een bouwdepot van € 73.750,- voor de kosten van het verbouwen van de woning. De looptijd van het bouwdepot is op verzoek van de consument verlengd tot 1 september 2016. In de periode juni tot en met augustus 2016 heeft de consument facturen voor bouwwerkzaamheden bij de kredietverlener ingediend, waarop het in depot gehouden bedrag aan de consument is uitbetaald.

2.2 In 2017 heeft de kredietverlener waargenomen dat de werkzaamheden waarop de ingediende facturen betrekking hadden, niet waren verricht. In de jaren daarna heeft overleg tussen de kredietverlener en de consument plaatsgevonden, onder meer over de verbouwing en de wijze waarop de gelden uit het bouwdepot zijn besteed. In 2021 heeft de kredietverlener de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in het SFH-register en het incidentenregister voor de duur van zes jaar (tot 20 juli 2027). Bij brief van 7 september 2021 heeft de kredietverlener aan de consument meegedeeld dat de hypothecaire geldlening werd opgezegd en de klantrelatie werd beëindigd. Volgens de brief moest de consument het restant van de hoofdsom van de lening ten bedrage van € 308.343,59 uiterlijk op 1 maart 2022 aan de kredietverlener terugbetalen. Deze termijn is later verlengd.

2.3 De bank heeft bij brief van 6 oktober 2021 de consument meegedeeld dat haar persoonsgegevens zijn geregistreerd in het incidentenregister en het Intern Verwijzingsregister (IVR).

2.4 De consument heeft een klacht ingediend tegen de kredietverlener en de bank over het opzeggen van de lening en de registraties. De consument vordert:

> '- Te verklaren dat de opzegging van 7 september 2021 onterecht was en Obvion te verbieden om op basis van de feiten zoals die in deze klachtprocedure bekend zijn geworden opnieuw op te zeggen;
> - Te verklaren dat de registratie van [de consument] in de registers van SFH (IVR/EVR) onterecht was en Obvion en de Rabobank te gebieden om binnen 5 dagen na toezending van het bindend advies alle op [de consument] betrekking hebbende interne en externe registraties te schrappen en geschrapt te houden.
> - Obvion te verbieden om aangifte te doen bij politie en justitie, althans te verklaren voor recht dat er ten aanzien van [de consument] op basis van de aan de commissie in dit geschil overgelegde stukken geen redelijk vermoeden van schuld bestaat ten aanzien van het door Obvion aan de registratie ten grondslag gelegde strafbare feit.'

2.5 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de klacht ongegrond geoordeeld en de vorderingen van de consument afgewezen voor zover deze betrekking hebben op het opzeggen van de lening. De klacht is gegrond bevonden voor zover deze betrekking heeft op de registraties. De vorderingen van de consument zijn op dat onderdeel toegewezen in die zin dat de Geschillencommissie heeft bepaald dat de kredietverlener en de bank de registraties moeten verwijderen.

3. Het reglement dat van toepassing is

Op de procedure in beroep is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt sinds 1 april 2022, omdat de uitspraak van de Geschillencommissie na die datum is gegeven.

4. Behandelbaarheid van een beroep

4.1 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.

4.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

4.3 De omstandigheid dat de secretaris van de Commissie van Beroep een beroepschrift in behandeling neemt, betekent niet méér dan het administratief verwerken daarvan. Dit houdt niet in dat een beroep behandelbaar is volgens het reglement, of dat de voorzitter of de Commissie van Beroep daarover een beslissing hebben genomen. De kredietverlener en de bank hebben te weinig aangevoerd om te oordelen dat in dit geval aan de handelingen van de secretaris een andere betekenis behoort toe te komen.

5. Beoordeling van het verzoek

5.1 Er is tussen partijen een discussie of de kredietverlener en de bank hebben verzocht om toestemming voor het instellen van beroep en of dit tijdig en aan de juiste instantie is gedaan. Aan het wel of niet verlenen van toestemming voor het instellen van beroep gaat de vraag vooraf of toestemming nodig is. De voorzitter zal dus eerst moeten nagaan of volgens het reglement beroep tegen de uitspraak van de Geschillen-commissie openstaat.

Omvang van het beroep

5.2 De klacht en de vorderingen die de consument bij de Geschillencommissie heeft ingediend, bestaan uit twee van elkaar te onderscheiden onderdelen. Enerzijds betreffen de klacht en de vorderingen het opzeggen van de hypothecaire geldlening. Anderzijds betreffen de klacht en de vorderingen de registraties. Ten aanzien van de kredietverlener zijn beide onderdelen van belang. Ten aanzien van de bank zijn alleen de registraties relevant.

5.3 In de procedure in beroep stellen de kredietverlener en de bank alleen de beslissing aan de orde die de Geschillencommissie heeft gegeven over de registraties.

5.4 Voor de behandelbaarheid van een beroep is niet van belang of het beroep betrekking heeft op de beslissing van de Geschillencommissie over de klacht als geheel of over een onderdeel van de klacht. De maatstaf is volgens regel 7.1, aanhef en onder a, immers het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Het is dus de klacht zoals die aan de Geschillencommissie is voorgelegd, die bepaalt of een uitspraak vatbaar is voor beroep. Dat is de klacht in alle onderdelen waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Het reglement bevat geen regel die inhoudt dat voor de behandelbaarheid van een beroep betekenis toekomt aan de omvang van het beroep. Overigens bepaalt niet alleen de verzoeker in beroep de omvang van een beroep. De verweerder in beroep kan de omvang van het beroep uitbreiden door zelf bezwaren aan te voeren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie (regel 22.2 onder c). Deze bezwaren kunnen ook andere beslissingen betreffen dan de beslissingen waartegen de verzoeker in beroep bezwaren heeft aangevoerd.

5.5 Uit het voorgaande volgt dat bij het beoordelen van de behandelbaarheid van het beroep de klacht van de consument en de vorderingen waarover de Geschillen-commissie had te beslissen, in al hun onderdelen in aanmerking moeten worden genomen.

Financieel belang

5.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vorderingen van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

5.7 Wat betreft het opzeggen van de lening en de bankrelatie geldt dat de kredietverlener de volledige restant van de hoofdsom heeft opgeëist. Volgens de brief van de kredietverlener van 7 september 2021 ging het om een bedrag van € 308.343,59. Naar het oordeel van de voorzitter is dit bedrag aan te merken als het financieel belang van de klacht op dit onderdeel.

5.8 Wat betreft de registraties geldt dat een klacht of een vordering met betrekking tot het verwijderen of wijzigen van dergelijke registraties op zichzelf geen rechtstreeks financieel belang of geldelijke waarde hebben. Dit sluit echter niet uit dat het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registratie een financieel gevolg heeft dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement.

5.9 De consument heeft bij de Geschillencommissie onder meer aangevoerd dat zij (als zelfstandige) werkzaam is in de financiële dienstverlening en dat de registraties meebrengen dat zij van financiële dienstverleners geen opdrachten meer krijgt en dus haar beroep niet meer kan uitoefenen, althans daarin ernstig wordt gehinderd. Dit is op zichzelf niet weersproken. De consument heeft verder aangevoerd dat zij door de

registraties geen financiering kan verkrijgen voor de kosten om de verbouwing van de woning te voltooien. Deze kosten zijn volgens haar ongeveer € 200.000,-. Het is niet of onvoldoende weersproken – en ook aannemelijk – dat de registraties een belemmering vormen voor het verkrijgen van financiering. Het staat verder niet ter discussie dat de kosten van het voltooien van de verbouwing hoger zijn dan € 25.000,-.

5.10 Uit hetgeen is vermeld in 5.9, blijkt dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat het niet-verwijderen van de registraties voor de consument een financieel gevolg heeft van ten minste € 25.000,-.

5.11 De conclusie is dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillen-commissie had te beslissen, zowel ten aanzien van de kredietverlener als de bank, ten minste € 25.000,- is. De voorzitter heeft daarom geen reden om met toepassing van regel 8.1 te beslissen dat het beroep niet kan worden behandeld.

5.12 Ten overvloede wijst de voorzitter erop dat de Commissie van Beroep bevoegd is om alsnog te bepalen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen, als tijdens de behandeling van het beroep blijkt dat het beroep niet kan worden behandeld (regel 8.2 in samenhang met regel 38, aanhef en onder a).

Toestemming

5.13 De kredietverlener en de bank hebben in hun brief van 28 september 2022, waarin de beroepsgronden zijn verwoord, onder meer gewezen op de bevoegdheid van de voorzitter om toestemming te verlenen voor het instellen van beroep. De consument heeft onder meer aangevoerd dat niet of niet-tijdig om toestemming is verzocht.

5.14 In aanmerking genomen dat de voorzitter geen reden heeft om aan te nemen dat het beroep niet kan worden behandeld, is het vooralsnog niet aangewezen om te beslissen over het kunnen en moeten verlenen van toestemming voor het instellen van beroep.

Slotsom

5.15 De slotsom is dat het beroep naar het oordeel van de voorzitter kan worden behandeld en dat er daarom vooralsnog geen reden is een beslissing te nemen over het verlenen van toestemming voor het instellen van beroep.

Vervolg

5.16 De consument heeft verzocht om uitstel voor het indienen van een verweerschrift vanwege de tijd die is verstreken met de discussie over de behandelbaarheid van het beroep. De voorzitter ziet aanleiding om te bepalen dat het verweerschrift tot uiterlijk op 9 december 2022 kan worden ingediend.

6. Beslissing

De voorzitter:

- laat het beroep niet buiten behandeling met toepassing van regel 8.1 van het reglement;
- verstaat dat er vooralsnog geen reden is om een beslissing te geven over het verlenen van toestemming voor het instellen van beroep;
- bepaalt dat de consument tot uiterlijk op 9 december 2022 een verweerschrift kan indienen.