# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0353

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 2 mei 2025 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Achmea Schadeverzekeringen h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |

## Samenvatting

Premieverhoging woonverzekering. De verzekeraar heeft de jaarpremie van de woonhuis-verzekering van de consument per de verlengingsdatum verhoogd. De consument acht de mate van verhoging onredelijk. De commissie oordeelt dat de premieverhoging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft per 1 september 2022 een woonverzekering (inboedel allrisk en opstal allrisk) bij de verzekeraar. Het verzekerde object betreft een woonboerderij met een rieten dak.

2.2 Per 1 september 2024 heeft de verzekeraar de jaarpremie verhoogd van € 948,52 naar € 1.460,89.

*De klacht en vordering*

2.3 De consument vindt de door de verzekeraar doorgevoerde premieverhoging onredelijk en disproportioneel. Volgens de consument is dit niet in lijn met de premies in de markt en zou een verhoging van maximaal 10% redelijk zijn. De consument verwijst ter onderbouwing van zijn klacht naar een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid, nr. 2016-401.

*Het verweer*

2.4 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd. De klacht van de consument is niet althans onvoldoende onderbouwd. De consument heeft niet kunnen aantonen dat en waarom in zijn specifieke situatie de door de verzekeraar doorgevoerde premieverhoging redelijkerwijs geen doorgang kan vinden. De consument verwijst naar een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid: nr. 2016-401, maar in 2017 heeft de Commissie van Beroep daarover anders beslist. Reden voor de premieverhoging is het rieten dak van de woning, omdat de schadelast van woningen met een rieten dak aanzienlijk is toegenomen. De nieuwe premie past bij het te verzekeren risico.

## 3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de jaarpremie van de woonverzekering van de consument heeft mogen verhogen per de verlengingsdatum. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar hiertoe mocht overgaan. Dit oordeel is in lijn met eerdere uitspraken van de commissie in vergelijkbare zaken.[1]

3.2 Uitgangspunt bij de beoordeling is het vrije maatschappijbeleid van de verzekeraar, op grond waarvan hij per de verlengingsdatum van de verzekering de premie en de voorwaarden kan aanpassen op basis van een eigen risico inschatting. Het is dan ook niet aan de commissie om zich uit te spreken over een dergelijke risico inschatting en/of het acceptatie- en premiebeleid van de verzekeraar op zichzelf.

3.3 In artikel 17 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is de bevoegdheid van de verzekeraar tot aanpassing van de premie en/of de voorwaarden vastgelegd[2]. Daarin is onder meer te lezen dat de premie of voorwaarden mogen worden aangepast op de verlengingsdatum, bijvoorbeeld vanwege de schadelast. Daartegenover staat dat de consument de vrijheid heeft om de verzekering op te zeggen en elders onder te brengen. Hierdoor zijn de wederzijdse rechten en verplichtingen van partijen voldoende in evenwicht.[3]

[1] Zie onder meer Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0198
[2] Algemene Voorwaarden (DLP-AV-03-24)
[3] Commissie van Beroep Kifid nr. 2017-021, te vinden op www.kifid.nl

3.4 De consument verwijst ter onderbouwing van zijn klacht naar een uitspraak nr. 2016-401 van de Geschillencommissie Kifid. Zoals de verzekeraar terecht stelt, kan de consument geen beroep doen op deze uitspraak, omdat de Commissie van Beroep in 2017 anders heeft beslist.[4]

3.5 De consument beroept zich ter verdere onderbouwing van zijn klacht op de redelijkheid en billijkheid, zoals vastgelegd in artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek.[5] Dit beroep faalt eveneens. De verzekeraar heeft ter onderbouwing van de premieverhoging in een overzicht laten zien dat niet alleen bij andere verzekeraars de premie voor woningen als die van de consument aanzienlijk hoger is dan nu het geval is, maar ook dat een woning met rieten dak op zichzelf moeilijk of vaak niet verzekerbaar is bij andere verzekeraars.

3.6 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de verzekeraar de premie van de woonverzekering van de consument per 1 september 2024 heeft mogen aanpassen zoals hij heeft gedaan. De klacht van de consument is ongegrond.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[4] Zie onder voetnoot nr. 2
[5] Artikel 6:248 Burgerlijk Wetboek lid 2:
Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.