

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0931

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	15 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	BeFrank PPI N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft tijdens zijn dienstverband pensioenkapitaal opgebouwd bij de pensioenuitvoerder op basis van een beschikbare premieregeling. De pensioenuitvoerder heeft het pensioenkapitaal volgens de lifecycle-methode belegd op twee beleggingsrekeningen. De consument klaagt dat het kapitaal in de laatste vier jaren voor zijn pensioendatum enkel in waarde is gedaald. Hij vindt dat ten minste de inleg van zijn pensioenpremies gegarandeerd had moeten worden. Hij stelt een verlies te hebben geleden van € 67.285,- en vordert minimaal een vergoeding ter hoogte van de premies die hij over de laatste periode van 4 jaar heeft ingelegd. Deze commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is. Het is namelijk niet gebleken dat het beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder in strijd is met de prudent person-regel en daarmee in strijd met de op de pensioenuitvoerder rustende zorgplicht.

3. De beoordeling

- 3.1 De klacht van de consument komt erop neer dat hij vindt dat de pensioenuitvoerder niet zorgvuldig is omgegaan met het beleggen van de ingelegde pensioenpremies. De commissie beoordeelt de klacht daarom aan de hand van de toepasselijke regels van de Pensioenwet waar de pensioenuitvoerder zich aan moet houden en de met de bepalingen die zijn neergelegd in het pensioenreglement.

De prudent person-regel

- 3.2 De pensioenregeling van de consument is een beschikbare premieregeling, waarbij de pensioenpremies gestort worden op een beleggingsrekening die in beheer is gegeven bij de pensioenuitvoerder. De pensioenuitvoerder is verantwoordelijk voor het beleggingsbeleid.¹ Dit beleggingsbeleid moet hij voeren in overeenstemming met de prudent person-regel, die inhoudt dat wordt belegd in het belang van de aanspraak- en pensioengerechtigden.² De pensioenuitvoerder moet daarbij beleggen op een wijze die past bij de aard en duur van de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen.³ Ook baseert hij het beleggingsbeleid in de opbouwfase van het pensioen op een vaste of variabele pensioenuitkering.⁴

Lifecycle beleggen

- 3.3 De pensioenuitvoerder heeft in het verweer toegelicht dat hij invulling geeft aan de prudent person-regel door volgens de lifecycle-methode te beleggen. Bij deze beleggingsvorm wordt de beleggingsmix van de beleggingsportefeuille tijdens de looptijd aangepast aan de leeftijd van de deelnemer. Is de deelnemer jonger, dan richt het beleggingsbeleid zich op het behalen van rendement, waarvoor meer beleggingsrisico wordt genomen. Komt de deelnemer dichterbij de pensioenleeftijd, dan worden de risico's in de beleggingsmix afgebouwd. De pensioenuitvoerder heeft toegelicht dat het hier om het beleggingsrisico gaat en om het renterisico.

Afdekken renterisico

- 3.4 De pensioenuitvoerder heeft aangevoerd dat het pensioen van de consument zich in 2021 in de afbouwfase van de lifecycle bevond. Het beleggingsbeleid richtte zich daarom niet meer op de groei van het pensioenkapitaal, maar op het beperken van de risico's richting de pensioendatum en het stabiliseren van de toekomstige pensioenuitkering. Voor deze stabilisatie heeft de pensioenuitvoerder gebruik gemaakt van matchingfondsen. Deze fondsen zijn erop gericht om het pensioenkapitaal zoveel mogelijk te laten meebewegen met de ontwikkeling van de rente omdat deze rente bepalend is voor de hoogte van de toekomstige pensioenuitkering.

¹ Dit bepaalt artikel 52a van de Pensioenwet. Zie hiervoor onder andere GC Kifid 2023-0179, 2023-0180, 2023-0576 en 2023-0854.

² Zie hiervoor artikel 135 van de Pensioenwet.

³ Artikel 14a lid 2 van het Besluit uitvoering Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling.

⁴ Artikel 14d lid 4 van het Besluit uitvoering Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling.

Zo wordt de gevoeligheid voor rentebewegingen van de aan te kopen pensioenuitkering verminderd. De hoogte van de verwachte pensioenuitkering wordt daardoor meer stabiel. Daar tegenover staat wel een grotere gevoeligheid van de hoogte van het pensioenkapitaal voor rentebewegingen. De matchingfondsen reageren tegengesteld aan de rente. Als de rente stijgt, daalt de waarde van het pensioenkapitaal.

Geen strijd met de prudent person-regel

- 3.5 De commissie overweegt dat een dalende rente een risico vormt voor de pensioendeelnemer. De hoogte van een aan te kopen pensioen is namelijk niet alleen afhankelijk van de hoogte van het pensioenkapitaal, maar juist ook van de aankooptarieven op het moment van aankoop van het pensioen. Deze aankooptarieven zijn afhankelijk van de rentestand op aankoopdatum. Bij een gegeven pensioenkapitaal kan bij een hoge rentestand op pensioendatum meer pensioen worden aangekocht dan bij een lage rentestand. De invloed van de rentestand op het aan te kopen pensioen is groot. In eerdere uitspraken hebben zowel de Geschillencommissie als de Commissie van Beroep geoordeeld dat de door de pensioenuitvoerder beschreven wijze van beleggen, in overeenstemming is met de prudent person-regel omdat het doel is het renterisico af te dekken.⁵ De commissie ziet in deze klachtzaak geen reden om van dit oordeel af te wijken.

Risico's worden niet volledig afgedekt

- 3.6 De consument stelt dat de doelstelling om zijn pensioenuitkering stabiel te houden, niet is bereikt. Hij wijst op het grote beleggingsverlies en voert aan dat hij een jaar lang premie heeft betaald die vervolgens volledig is verdwenen als gevolg van het door de pensioenuitvoerder gevoerde beleggingsbeleid. Het pensioenkapitaal wordt echter opgebouwd met het uitsluitende doel om een pensioenuitkering aan te kopen. Zoals hierboven is uiteengezet, is de hoogte van de aan te kopen uitkering niet alleen afhankelijk van de hoogte van het pensioenkapitaal op de pensioendatum, maar ook van de rentestand. De pensioenuitvoerder moet met zijn beleggingsbeleid met beide factoren rekening houden. Dat het pensioenkapitaal is gedaald – zelfs behoorlijk is gedaald – houdt daarom nog niet in dat de pensioenuitvoerder niet aan de prudent person-regel heeft voldaan.
- 3.7 De consument heeft een overzicht overgelegd dat hij met het klantenportaal van de pensioenuitvoerder heeft opgesteld, waarin de vanaf 2021 tot aan zijn pensioendatum belegde waarde (het pensioenkapitaal) is afgezet tegen de verwachte netto pensioenuitkering per maand. Zowel de pensioenkapitalen als de verwachte uitkeringen in dit overzicht fluctueren. Dit is echter een gevolg van de omstandigheid dat het pensioenkapitaal wordt belegd. Het is een feit van algemene bekendheid dat beleggingen aan koersschommelingen onderhevig zijn en dat dit kan leiden tot een hoger of lager pensioen. Dat het om pensioenbeleggingen gaat, maakt dit niet anders.

⁵ Vergelijk onder meer GC Kifid 2024-1031, GC Kifid 2025-0559, bevestigd in CvB Kifid 2025-0073 en GC Kifid 2025-0171.

De pensioenuitvoerder kan de toekomstige uitkering zoveel als mogelijk stabiliseren, maar niet garanderen. Het is pas op het moment dat het pensioen wordt aangekocht met zekerheid te zeggen hoe hoog dit zal zijn. De pensioenuitvoerder heeft verder in zijn e-mails met de consument uitgelegd dat de bedragen op het portaal worden berekend aan de hand van de zogenaamde Uniforme Rekenmethodiek. De uitgangspunten van deze berekening worden aangeleverd door De Nederlandsche Bank en wijzigen periodiek, bijvoorbeeld omdat verwachtingen over de marktrente wijzigen. Bedragen die over een langere periode met elkaar worden vergeleken, zijn dus ook niet steeds met dezelfde uitgangspunten berekend.

- 3.8 De consument vindt dat ten minste de door hem ingelegde premies gegarandeerd hadden moeten worden. Een dergelijke verplichting volgt echter niet uit de Pensioenwet of uit het toepasselijke pensioenreglement. Zoals hiervoor is toegelicht is de pensioenuitvoerder verplicht om de premies te beleggen in het belang van de deelnemer, waarbij het beleggingsbeleid (uiteindelijk) gericht moet zijn op het realiseren van een (stabiele) pensioenuitkering. De commissie ziet geen reden eraan de twijfelen dat de pensioenuitvoerder aan deze verplichting heeft voldaan.

Informatieverstrekking

- 3.9 De consument is in april 2023 overgestapt van de neutrale naar de defensieve lifecycle. Als gevolg daarvan is een zwaardere weging van de matchingfondsen in de belegging van het pensioenkapitaal, wat tot een grotere daling van het kapitaal heeft geleid. De consument stelt dat als hij dat geweten had, hij niet naar de defensieve lifecycle was overgestapt. Dit klacht-onderdeel is ongegrond. De pensioenuitvoerder heeft de consument namelijk al bij e-mail van 4 mei en van 9 juni 2023 geïnformeerd dat de keuze voor een defensiever profiel met de zwaardere weging van de matchingfondsen heeft geleid tot rendementsverlies. In beide e-mails heeft de pensioenuitvoerder verwezen naar zijn website, waarop de werking van de matching-fondsen wordt uitgelegd. Deze informatie was dus ook voor de consument beschikbaar via de website van de pensioenuitvoerder. Voor zover de consument vóór zijn keuze voor het defensieve profiel niet op de hoogte was van de wijze van beleggen in het meer defensieve profiel, is hij vlot na zijn keuze hierover voldoende geïnformeerd, zodat hij zijn keuze had kunnen wijzigen. Dit heeft hij echter niet gedaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving

Pensioenwet

Artikel 52a - Zorgplicht bij premieovereenkomsten zonder beleggingsvrijheid en variabele uitkeringen

1. Bij de uitvoering van een premieovereenkomst in de opbouwfase, een premie-uitkeringsovereenkomst voor zover de premie wordt belegd of een variabele uitkering is de pensioenuitvoerder verantwoordelijk voor de beleggingen en voert een beleggingsbeleid overeenkomstig artikel 135. Bij de uitvoering van dit beleggingsbeleid wordt rekening gehouden met de risicohouding van de deelnemers, gewezen deelnemers of pensioengerechtigden.
 2. Bij de uitvoering, bedoeld in het eerste lid, handelt de pensioenuitvoerder in het belang van de deelnemer, gewezen deelnemer of pensioengerechtigde.
- (...)

Artikel 135 - Eisen ten aanzien van beleggingen

1. Een pensioenfonds voert een beleggingsbeleid dat in overeenstemming is met de prudent-person regel en met name gebaseerd is op de volgende uitgangspunten:
 - a. de waarden worden belegd in het belang van aanspraak- en pensioengerechtigden;
 2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden ter waarborging van het prudente beleggingsbeleid nadere regels gesteld.
- (...)

Besluit uitvoering Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling

Artikel 14a - Eisen ten aanzien van beleggingen

2. De waarden worden door de uitvoerder belegd op een wijze die past bij de aard en duur van de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen.
- (...)

Artikel 14d - Verantwoordelijkheid beleggingen uitvoerder

4. Bij de uitvoering van het beleggingsbeleid in de uitkeringsfase vergroot de uitvoerder het beleggingsrisico niet tenzij sprake is van een wijziging van de risicohouding of een gewijzigd risicoprofiel dat aanleiding is voor een wijziging van het beleggingsprofiel.
- (...)