Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0566

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. J.L.M. Luiten, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	15 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. Allianz Nederland Schadeverzekering, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument is betrokken geraakt bij twee verkeersongevallen en heeft in beide gevallen letsel opgelopen. Zijn vertegenwoordiger heeft de uitvoerder meegedeeld dat hij de belangen van de consument in het buitengerechtelijke traject met de verkeersschadeverzekeraar behartigt. Daarnaast heeft de vertegenwoordiger de uitvoerder gevraagd om te bevestigen dat de consument aanspraak kan maken als er onverhoopt geprocedeerd moet worden met de verkeersschadeverzekeraar. De uitvoerder heeft hierop geantwoord dat daarover nog geen uitspraak kan worden gedaan en dat een eventueel verzoek te zijner tijd moet worden beoordeeld. Als de vertegenwoordiger zich opnieuw meldt bij de uitvoerder omdat het mogelijk niet gaat lukken om de kwestie in het buiten-gerechtelijke traject op te lossen, stelt de uitvoerder zich op het standpunt dat de vordering van de consument inmiddels is verjaard. De commissie is van oordeel dat in dit geval het beroep van de uitvoerder op verjaring niet slaagt. De vordering wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en de klachtbrief van zijn vertegenwoordiger; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de vertegenwoordiger van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 mei 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. A. Rotte, NIVRE-registerexpert bij Stipt Letselschade, verder te noemen de vertegenwoordiger. Namens de uitvoerder waren aanwezig: de heer mr. [naam 1], advocaat, en de heer mr. [naam 2], legal counsel.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De onderneming van de consument heeft bij de verzekeraar een bedrijfsrechtsbijstand-verzekering gecombineerd met gezinsrechtsbijstand. De uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan de uitvoerder.

2.2 De consument is op 27 april 2019 betrokken geraakt bij een verkeersongeval als gevolg waarvan hij letsel heeft opgelopen. De consument heeft de vertegenwoordiger – destijds werkzaam bij [X] Letselschade – verzocht hem bij te staan in het regelen van de schade met de verkeersschadeverzekeraar.

2.3 De vertegenwoordiger heeft de uitvoerder bij brief van 22 juli 2019 meegedeeld dat hij de belangen van de consument in het buitengerechtelijk traject zou behartigen:

> *"Met het oog op een mogelijk geschil dat zou kunnen ontstaan met verkeersschadeverzekeraar ASR Schadeverzekering verzoek ik u hierbij mij te bevestigen dat [de consument] aanspraak kan (blijven) maken op polis-dekking voor het geval onverhoopt geprocedeerd dient te worden met ASR Schadeverzekering.*
>
> *[X] Letselschade brengt de kosten in verband met de werkzaamheden buiten rechte in rekening bij ASR Schadeverzekering. Er wordt dus niet van uw maatschappij – los van het verlenen van dekking voor onverhoopte proceskosten – gevraagd de kosten buiten rechte van [X] Letselschade te voldoen."*

2.4 De uitvoerder heeft bij brief van 30 juli 2019 als volgt op de brief van de vertegenwoordiger gereageerd:

> *"Uiteraard staat het verzekerde geheel vrij om te besluiten de zaak ter verdere behandeling in uw handen te geven. Gevolg van deze keuze is wel dat de rechtshulpverlening door DAS hierbij formeel wordt beëindigd.*
>
> *(...)*
>
> *Voor het geval het onverhoopt tot een procedure mocht komen ziet verzekerde graag dat DAS voor het mogelijk gerechtelijke traject wel dekking verleent. Daarover kan DAS in dit stadium geen uitspraak doen; we zullen een daartoe strekkend verzoek te zijner tijd beoordelen."*

2.5 De consument is op 27 mei 2020 opnieuw betrokken geraakt bij een verkeersongeval als gevolg waarvan hij letsel heeft opgelopen.

2.6 Bij brief van 6 juni 2020 heeft de vertegenwoordiger de uitvoerder meegedeeld dat hij de belangen van de consument in het buitengerechtelijke traject zou behartigen. Ook nu heeft de vertegenwoordiger de uitvoerder verzocht te bevestigen dat de consument in geval van een procedure tegen de verkeersschadeverzekeraar aanspraak kan maken op dekking.

2.7 De uitvoerder heeft op dit verzoek van de vertegenwoordiger per e-mail van 17 juni 2020 gereageerd:

> *"U heeft mij meegedeeld dat [de consument] zich tot uw kantoor heeft gewend voor rechtshulp bij het verhalen van zijn letselschade. Ik sta [de consument] graag bij maar respecteer uiteraard zijn keuze. Ten aanzien van het verzoek aan DAS om (kosten)dekking toe te zeggen voor het geval te zijner tijd een procedure noodzakelijk blijkt te zijn, deel ik u mede dat ik daarover in dit stadium geen uitspraak kan doen. Een daartoe strekkend verzoek zal op dat moment beoordeeld worden. Onder meer zullen wij beoordelen of u op dat moment, vanwege het tijdsverloop, nog verder aanspraak kunt maken op verzekeringsdekking."*

2.8 De vertegenwoordiger heeft de uitvoerder bij brief van 21 oktober 2023 meegedeeld dat de schaderegeling met de verkeersschadeverzekeraar in een impasse is geraakt, waardoor niet uit te sluiten valt dat de kwestie niet buitengerechtelijk kan worden opgelost.

2.9 De uitvoerder heeft de vertegenwoordiger per e-mail van 10 november 2023 meegedeeld dat hij een eventueel toekomstig beroep op de polis, mocht een procedure noodzakelijk lijken te zijn, zal afwijzen, omdat de vordering van de consument op grond van artikel 7:942 Burgerlijk Wetboek (BW) is verjaard.

2.10 De vertegenwoordiger heeft de uitvoerder bij brief van 9 december 2023 verzocht het ingenomen standpunt te herzien. De uitvoerder heeft dit verzoek per e-mail van 15 december 2023 afgewezen. De vertegenwoordiger heeft vervolgens bij brief van 9 februari 2024 bij de uitvoerder een klacht ingediend over het afwijzende dekkings-standpunt. De uitvoerder heeft als reactie hierop bij brief van 20 februari 2024 het ingenomen standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

2.11 De consument klaagt erover dat de uitvoerder hem geen rechtsbijstand wil verlenen in het geval het buitengerechtelijke traject in het geschil met de verkeersschadeverzekeraar alsnog spaak loopt. De consument vordert dat Kifid de uitvoerder opdraagt dat hij borg staat voor de vergoeding van de proceskosten als een procedure alsnog gevoerd moet worden. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument het volgende aan.

2.12 De vertegenwoordiger heeft alleen twee keer een voorwaardelijk verzoek tot proces-kostendekking gedaan. Daar kon volgens de uitvoerder nog niet op beslist worden omdat een procedure nog niet aan de orde was.

Een eventueel verzoek tot het verlenen van dekking op de polis zou te zijner tijd worden beoordeeld. Het standpunt van de uitvoerder dat sprake is van verjaring is dan ook onjuist en niet onderbouwd.

Het verweer

2.13 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de aanspraak op rechtsbijstand van de consument in het geschil met de verkeersschadeverzekeraar is verjaard op grond van artikel 7:942 BW. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en zij licht dit hierna verder toe.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 De uitvoerder stelt zich op het standpunt dat de aanspraak op rechtshulp op grond van artikel 7:942 BW verjaard is. Artikel 7:942 lid 1 BW bepaalt dat een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden. Deze verjaringstermijn van drie jaren vangt aan zodra aan twee cumulatieve vereisten is voldaan: 1) er moet sprake zijn van een opeisbare vordering en 2) de consument moet met de opeisbaarheid van de vordering bekend zijn.

3.3 Het gaat hier in beginsel om daadwerkelijke (subjectieve) bekendheid met de opeisbaarheid van de vordering.[1] Ten aanzien van het vereiste 'opeisbare vordering' overweegt de commissie dat eerst wanneer de behoefte aan rechtsbijstand voor een verzekerde duidelijk is geworden, sprake is van een opeisbare vordering.

3.4 Volgens artikel 7:942 lid 2 BW wordt de verjaring gestuit door een schriftelijke mededeling, waarbij op uitkering aanspraak wordt gemaakt. Een nieuwe verjaringstermijn begint dan te lopen vanaf de dag, volgende op die waarop de verzekeraar de aanspraak erkent of ondubbelzinnig heeft meegedeeld de aanspraak af te wijzen.

[1] Vergelijk Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4087, overweging 3.7, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Het beroep op verjaring

3.5 Niet ter discussie staat dat de vertegenwoordiger de uitvoerder met de brieven van 22 juli 2019 en 6 juni 2020 heeft geïnformeerd dat hij de belangen van de consument in het buitengerechtelijke traject van een mogelijk geschil met de verkeersschadeverzekeraar zou behartigen. Uit deze brieven kan worden vastgesteld dat de consument vanaf het moment van de ongevallen, maar in ieder geval vanaf het moment van het inschakelen van de vertegenwoordiger in beide gevallen, bekend was met de (mogelijke) claim(s) richting de verkeersschadeverzekeraar en ook behoefte had aan rechtsbijstand.

3.6 De uitvoerder heeft ter zitting toegelicht dat hij de voorwaardelijke beroepen op rechtsbijstand niet heeft afgewezen, maar dat hij juist dekking heeft verleend. De uitvoerder had de consument bijstand willen verlenen, maar omdat de consument voor het inschakelen van de vertegenwoordiger had gekozen, heeft de uitvoerder zijn dossier gesloten. Op de vraag waarom de vordering van de consument dan verjaard is – de uitvoerder heeft immers al dekking verleend -, heeft de uitvoerder ter zitting toegelicht dat de consument in dat geval binnen drie jaar bij de verzekeraar had moeten melden dat het (nog) niet was gelukt om de kwestie in de buitengerechtelijke fase af te handelen. Omdat de consument de verjaring niet binnen drie jaar heeft gestuit, is de aanspraak van de consument op rechtsbijstand volgens de uitvoerder verjaard.

3.7 De commissie stelt vast dat de vertegenwoordiger namens de consument in de brieven van 22 juli 2019 en 6 juni 2020 voorwaardelijke aanspraken op uitkering heeft gedaan, in de vorm van het vergoeden van externe kosten van rechtsbijstand als een gerechtelijke procedure tegen de verkeersschadeverzekeraar nodig blijkt te zijn. De uitvoerder heeft toegelicht dat hij voor de gemelde kwesties dekking heeft verleend, maar uit de reacties van de uitvoerder van 30 juli 2019 en 17 juni 2020 blijkt dit niet overduidelijk. Uit beide reacties blijkt dat een oordeel over de voorwaardelijke aanspraken op rechtsbijstand als er geprocedeerd moet worden, wordt uitgesteld; de uitvoerder heeft de vertegenwoordiger in de brief van 30 juli 2019 en de e-mail van 17 juni 2020 meegedeeld dat een eventueel verzoek om (kosten)dekking toe te zeggen als een procedure nodig blijkt te zijn, te zijner tijd moet worden beoordeeld. Dit betekent dat van een erkenning of een ondubbelzinnige afwijzing van de voorwaardelijke aanspraken op rechtsbijstand geen sprake is en dat er ook geen verjaringstermijn is gaan lopen.

Conclusie

3.8 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat het beroep van de uitvoerder op verjaring niet slaagt.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de uitvoerder een eventueel verzoek van de consument om rechtsbijstand in (een) gerechtelijke procedure(s) inzake het geschil met de verkeers-schadeverzekeraar over de schadeafhandeling van de verkeersongevallen van 27 april 2019 en 27 mei 2020, met inachtneming van de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden, in behandeling moet nemen.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 7:942 Burgerlijk Wetboek
1. Een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden.

2. De verjaring wordt gestuit door een schriftelijke mededeling, waarbij op uitkering aanspraak wordt gemaakt. Een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren begint te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig heeft medegedeeld de aanspraak af te wijzen.

3. Bij verzekering tegen aansprakelijkheid wordt de verjaring in afwijking van lid 2, eerste zin, gestuit door iedere onderhandeling tussen de verzekeraar en de tot uitkering gerechtigde of de benadeelde. In dat geval begint een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig aan degene met wie hij onderhandelt, en in dien deze een ander is, aan de tot uitkering gerechtigde heeft medegedeeld dat hij de onderhandelingen afbreekt.