Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0424
(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Vesting Finance Servicing B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Vesting
Datum uitspraak	: 24 mei 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De commissie is van oordeel dat de bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd. Doordat de vorderingen geheel zijn afbetaald geeft die codering namelijk geen getrouw beeld van de werkelijkheid meer weer. Verder heeft de commissie geoordeeld dat Vesting een voldoende zwaarwegend belang heeft bij het behoud van de A/1/2 coderingen. De klacht en de daarop gebaseerde vorderingen worden gedeeltelijk toegewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Vesting; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Vesting.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Vesting hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2009 hebben de consument en haar toenmalige partner bij DSB twee kredieten afgesloten, te weten een doorlopend krediet van € 10.000,- en een persoonlijke lening van € 47.666,58.

2.2 Deze kredieten heeft DSB destijds in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: het BKR) laten registreren.

De rechten en verplichtingen die gelden tussen het BKR en haar deelnemers, waaronder Vesting, zijn geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI). [1]

2.3 Nadat de relatie tussen de consument en haar toenmalige partner eindigde, is door hen afgesproken dat de partner de betaling van de rentelasten en de aflossing van de kredieten op zich zou nemen. In 2012 zijn er betalingsachterstanden ontstaan.

2.4 Wat het doorlopend krediet betreft is op 15 augustus 2013 een achterstandsmelding (A-code) geplaatst in het CKI van het BKR. De openstaande vordering is opgeëist en de registratie is op 23 juli 2014 met bijzonderheidscode 2 gekenmerkt. Nadat de consument een betalingsregeling heeft getroffen is op 30 januari 2015 de bijzonderheidscode 1 geplaatst.

2.5 Wat de persoonlijke lening betreft is op 7 mei 2013 een achterstandsmelding (A-code) in het CKI geplaatst. Ook voor dit krediet heeft de consument een betalingsregeling getroffen waarna op 30 januari 2015 de bijzonderheidscode 1 is geplaatst. Op 25 september 2017 is de persoonlijke lening opgeëist en is de bijzonderheidscode 2 geplaatst.

2.6 De voor beide kredieten getroffen betalingsregeling hield in dat aan de consument finale kwijting zou worden verleend na betaling van € 15.000,- door 150 maanden de € 100,- per maand te betalen. Met haar betaling op 24 april 2021 heeft de consument in totaal € 7.500,- betaald.

2.7 Na het faillissement van DSB is de vordering (met alle rechten) op de consument verkocht aan Intrum Nederland B.V.. Inmiddels is Vesting de beheerder van de kredieten en verzorgt deze voor Intrum Nederland B.V. de afhandeling van de BKR-registraties.

2.8 Nadat de toenmalige partner op 25 mei 2021 het openstaande restant van de kredieten heeft betaald, is in het CKI ter zake van het doorlopend krediet een code 3 geplaatst. Daarbij is voor beide kredieten 25 mei 2021 als werkelijke einddatum geregistreerd.

2.9 Na de afwijzing door Vesting van de verzoeken van de consument om de BKR-coderingen te verwijderen, heeft zij haar klacht bij Kifid ingediend.

[1] De relevante artikelen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De klacht en vordering

2.10 De consument vordert dat Vesting de BKR-registraties op haar naam uit het CKI van het BKR laat verwijderen. De consument heeft hiervoor, kort gezegd, de volgende argumenten aangevoerd:

- De achterstandsmelding en overige coderingen zijn ontstaan nadat de toenmalige partner de verplichtingen uit de kredieten niet meer nakwam.
- Vanaf dat moment heeft de consument altijd contact onderhouden met de kredietverstrekkers of de door deze ingeschakelde partijen zoals incasso-bureaus, heeft ze hen regelmatig informatie over haar financiële positie verstrekt, is er een betalingsregeling is getroffen en is inmiddels de gehele vordering betaald.
- Gelet op het tijdsverloop van bijna 10 jaar wenst de consument deze emotioneel belastende periode af te sluiten en verder te gaan met haar leven hetgeen vanwege de BKR-registraties niet lukt. Zo lukt het bijvoorbeeld niet om een krediet af te sluiten om haar woning te verduurzamen.
- De financiële positie van de consument is stabiel; de consument heeft een vaste baan en nieuwe schulden zijn er niet.
- De in het CKI bij de code 3 vermelde werkelijke einddatum is niet correct. In plaats van 25 mei 2021 moet dit een datum in december 2020 zijn. Nadat de consument in december 2020 had begrepen dat de openstaande vorderingen waren betaald, heeft ze met Vesting contact opgenomen met de vraag of dit klopte. Vesting heeft *'5 maanden later'* hierover uitsluitsel gegeven en verteld dat de consument in april haar laatste betaling mocht doen en '*dat datum van vonnis betaling zou worden aangehouden als einddatum'*.

Het verweer

2.11 Vesting heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak moet de commissie beoordelen of Vesting de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van het BKR. De commissie zal in eerste instantie zich uitspreken over de bijzonderheidscodering 3. Daarna zal de commissie oordelen over de overige registratie(s).

Beoordeling van bijzonderheidscode 3

3.2 Op grond van het reglement CKI dient een deelnemer (in dit geval Vesting) een bijzonderheidscode 3 te registreren als een bedrag van € 250,- of meer wordt afgeboekt. Als op datzelfde moment finale kwijting wordt verleend, wordt tegelijkertijd met die code een werkelijke einddatum van de overeenkomst vermeld.

3.3 De stelling van de consument dat de in dit kader vermelde werkelijke einddatum van 25 mei 2021 niet juist is, is door Vesting gemotiveerd betwist. Zo heeft Vesting de uitspraak van de rechtbank van 21 maart 2018 overgelegd waarin de toenmalige partner van de consument tot betaling van de openstaande kredieten is veroordeeld. Verder heeft Vesting toegelicht dat de vorderingen pas na tussenkomst van deurwaarder zijn betaald. En voorts dat de in dat kader uitgevoerde afrekening tussen de deurwaarder en Intrum Nederland B.V., plaatsvond op 25 mei 2021 met als gevolg dat die datum in het CKI is vermeld. De consument heeft hierop haar stelling zonder enige onderbouwing herhaald. Dit leidt ertoe dat de consument onvoldoende bewijs van haar stelling heeft geleverd. Het is daarom dat wordt aangenomen dat de in het CKI vermelde werkelijke einddatum juist is. Dit onderdeel van de klacht wordt dan ook ongegrond geacht.

3.4 In deze zaak zijn de vorderingen volledig betaald. Naar het oordeel van de commissie geeft de registratie van de bijzonderheidscode 3 daardoor geen getrouw beeld van de werkelijkheid. Vesting heeft immers geen bedragen moeten afboeken. De combinatie van deze code 3 met een werkelijke einddatum is naar het oordeel van de commissie niet zodanig transparant dat Vesting en andere deelnemers van de BKR daaruit kunnen opmaken dat de vordering geheel is voldaan. Dat valt niet te verenigen met de beginselen van gegevensverwerking die vastliggen in artikel 5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG).[2] Het is hierom dat de commissie oordeelt (overeenkomstig de lijn in haar eerdere uitspraken) dat dit onderdeel van de vordering moet worden toegewezen en de bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd.[3]

3.5 Gelet op het voorgaande komt de commissie niet meer toe aan de vraag of deze code op grond van een belangenafweging moet worden verwijderd.

---

[2] De relevante artikelen uit de AVG zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

[3] Zie ook de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid nrs. 2022-0158, 2022-0159, 2022-240 en 2022-0315, te vinden op www.kifid.nl.

Beoordeling van de overige coderingen (A/1/2)

3.6 De commissie stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat de overige coderingen in het CKI terecht zijn geplaatst. De consument meent dat die coderingen in het kader van de belangenafweging moeten worden verwijderd. Vesting heeft zich hiertegen verweerd en aangevoerd dat er een zwaarwegend belang bestaat bij het behoud daarvan.

3.7 Het verzoek van de consument met betrekking tot de verwijdering van deze A/1/2-coderingen moet worden beoordeeld aan de hand van de bepalingen van de AVG. De commissie neemt daarbij het volgende als uitgangspunt.

3.8 BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Vesting is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoons-gegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[4] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[5]

3.9 De registratie van de achterstands- en bijzonderheidscoderingen bij het BKR blijven in beginsel voor de duur van vijf jaar nadat bij BKR de werkelijke einddatum is gemeld zichtbaar op de door BKR verstrekte overzichten, in dit geval dus tot 25 mei 2026. Bij de vraag of van dit beginsel in een concreet geval ten gunste van de consument moet worden afgeweken, dient Vesting aan te tonen dat haar dwingende belangen zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

---

[4] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Belangenafweging

3.10 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de A/1/2-coderingen en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.11 De door de consument aangevoerde belangen zijn hiervoor onder 2.10 beschreven.

3.12 Vesting heeft hiertegenover het volgende naar voren gebracht. Vesting acht het onjuist dat consument de beschuldigende vinger wijst naar haar toenmalige partner omdat zij beiden hoofdelijk aansprakelijk waren voor de nakoming van hun betalingsverplichtingen. Bovendien is er volgens Vesting geen sprake van verminderde verwijtbaarheid omdat de oorzaak van de achterstand is terug te voeren op omstandigheden die in de risicosfeer van de consument liggen. Vesting heeft hieraan toegevoegd dat de openstaande vorderingen recent door de toenmalige partner van de consument zijn afbetaald. Dit terwijl als de consument de door haar getroffen betalingsregeling had moeten voortzetten die regeling in 2027 was geëindigd, de consument € 7.500,- meer had moeten betalen en de bewaartermijn van 5 jaar pas vanaf 2027 was ingegaan. Verder is er door Vesting gewezen op het tijdsverloop van 8 jaar voordat de vorderingen werden afbetaald. Ook is door Vesting opgemerkt dat onvoldoende is gebleken dat de financiële situatie van de consument stabiel is. Uit het feit dat de consument over een vaste baan beschikt is dit niet zonder meer af te leiden. Daarvoor dient ook inzicht te worden verkregen in de uitgaven, de consistentie van het inkomen, de eventuele schulden en de financiële reserves. Tot slot is door Vesting aangevoerd dat de bewaartermijn van 5 jaar recent is ingegaan en het daarom nog te vroeg is om de BKR-registraties te verwijderen.

3.13 Naar het oordeel van de commissie heeft Vesting in dit geval voldoende aangetoond dat het belang bij het nog laten voortduren van de A/1/2-coderingen meer gewicht in de schaal legt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Hiervoor zijn de volgende bijzondere omstandigheden redengevend.

3.14 Wat in het voordeel van de consument spreekt is dat er geen sprake is van een bijzondere verwijtbaarheid omdat de achterstanden zijn ontstaan als gevolg van een life event (einde van de affectieve relatie). Hier komt bij dat de consument zich heeft gehouden aan de betalingsregeling en uiteindelijk de vorderingen zijn afbetaald. Hiertegenover staat dat niet is vast te stellen dat de A/1/2-coderingen in dit geval voor de consument onevenredig zwaar uitpakken. De consument heeft namelijk niet of onvoldoende haar individuele belangen onderbouwd met als gevolg dat niet of onvoldoende de impact van die registraties op haar zijn vast te stellen.

Verder wordt van belang geacht dat de door de consument gestelde financiële stabiliteit niet is te verifiëren. Ook volgt de commissie de consument niet in haar stelling dat de periode van de betalingsregeling bij de afweging van de belangen dient te worden betrokken. In die periode bestonden de betalingsproblemen namelijk. Hier komt, tot slot, nog bij dat de vorderingen recent zijn afbetaald. Op dit moment staat dan ook niet vast dat er sprake is van een financieel stabiele situatie gedurende een langere periode. Het is om die reden nog te vroeg om de A/1/2-coderingen te verwijderen en de consument niet langer te beschermen tegen overkreditering. Het belang van Vesting, het algemeen belang van de samenleving en de financiële sector bij instandhouding van de coderingen is dus zwaarwegender dan het belang van de consument bij de doorhaling ervan. Het verwijderingsverzoek van de consument ten aanzien van de A/1/2-coderingen wordt daarom afgewezen.

Conclusie

3.15 Op grond van al hetgeen hiervoor is overwogen wordt het verzoek tot verwijdering van de 3-codering toegewezen en het verzoek tot verwijdering van de A/1/2-coderingen afgewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat Vesting de bijzonderheidscode 3 op de naam van de consument laat verwijderen binnen 2 weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het overige wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI en de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI

Artikel 10

1 Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klacht de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

Artikel 12

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	*er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;*
code 2	*de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*
code 3	*de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;*
code 4	*de consument blijkt/bleek onbereikbaar;*
code 5	*de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.*

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode. Artikel 14 Reglement CKI 1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39

1. *(…)*
2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is. De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)