

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0581

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	21 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Dossiernummer	[dossiernummer]
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. Aanrijding. Artikel 15 RVV. De commissie oordeelt dat de verzekeraar tot de vaststelling heeft mogen komen dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de consument geen voorrang heeft verleend aan de verkeersdeelnemer die van rechts kwam. Het verzoek van de consument tot toewijzing van (gedeelde) schuld aan de tegenpartij is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer K. Dulkadir van Elas Juridische Dienstverlening te Leusden.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De verzekering

- 2.1 De consument heeft via de gevolmachtigde van de verzekeraar een Personenauto-verzekering afgesloten met dekking voor WA, beperkt Casco, hulpverlening en pechhulp. Op de overeenkomst zijn de 'Aon Verzekeringen Personenauto 2021-07 ADPL' (hierna: voorwaarden) van toepassing.

Dit is er gebeurd

- 2.2 Op 22 maart 2024 is de consument betrokken geraakt bij een aanrijding. De betrokkenen hebben een schadeaangifteformulier ingevuld en deze is door beiden ondertekend.
- 2.3 Bij punt 13 op dit schadeaangifteformulier is de volgende situatieschets te zien:



- 2.4 Uit het schadeaangifteformulier blijkt verder dat de consument wordt aangeduid op de tekening als 'A' en de tegenpartij als 'B'. Bij punt 11 op het schadeaangifteformulier schrijft de consument dat er door de aanrijding zichtbare schade is aan zijn voertuig ter hoogte van de portier rechtsvoor en rechtsachter. De tegenpartij schrijft dat er zichtbare schade is aan de voorbumper en de koplamp aan de rechterzijde van zijn voertuig.
- 2.5 Bij punt 14 beschrijft de consument de situatie als volgt:

'voertuig A (consument) zag voertuig B (tegenpartij) stilstaan vanwege voertuig C (derde partij) voertuig A rijdt bewust door omdat voertuig C rechtdoor ging en voertuig B hierop moest wachten.'

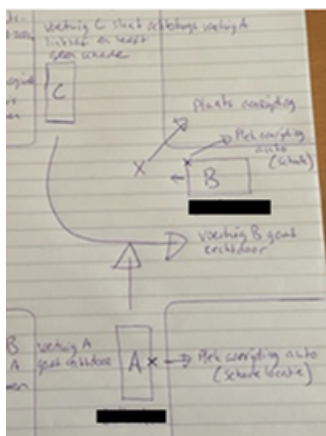
De tegenpartij beschrijft de situatie als volgt:

'Voor voertuig A komt voertuig B van rechts.'

- 2.6 De verzekeraar heeft op 16 april 2024 een aansprakelijkstelling ontvangen van de verzekeraar van de tegenpartij. Hierbij wordt de situatie als volgt beschreven:

'Uw verzekerde acht ik aansprakelijk omdat hij/zij geen voorrang verleende. Mijn verzekerde stond op de weg stil toen deze voorrang verleende aan voertuig C. Voertuig C was reeds de kruising overgestoken en niet meer in beeld toen mijn verzekerde de kruising verder wilde oversteken. Mijn verzekerde werd toen plots aangereken door uw verzekerde van links. Uw verzekerde diende voorrang te verlenen en niet bewust, onder het motto verkeerstroming, het voertuig van mijn verzekerde te hinderen.'

- 2.7 Na de schademelding heeft de consument een aanvullend document toegestuurd die eveneens door beide partijen is ondertekend. Op het aanvullende document staat de volgende situatieschets:



- 2.8 Als toelichting bij dit document legt de consument uit dat voertuig C niet rechtdoor ging maar linksaf sloeg en daarmee voertuig C conflicteerde met de consument, waarbij de consument voorrang had op voertuig C. De tegenpartij heeft als toelichting het volgende geschreven:

"Ik heb de auto van rechts wettelijk voorrang verleend toen was de tegenpartij nog niet aanwezig (ik) heb deze auto ook nooit gezien daarna ging ik oversteken en reed hij voor mij langs terwijl ik van rechts voorrang had met als gevolg de aanrijding. Dit heb ik naar waarheid ingevuld hopende u van dienst geweest te zijn."

- 2.9 Op basis van de ontvangen informatie heeft de verzekeraar aansprakelijkheid van de consument erkend richting de tegenpartij. De consument is het niet eens met het ingenomen standpunt van de verzekeraar. Partijen zijn er samen niet uitgekomen wat heeft geresulteerd tot een klacht bij Kifid.

De klacht en de vordering

- 2.10 De consument vraagt de verzekeraar om € 7.610,- te betalen. Dit bedrag bestaat uit de kosten om de auto te repareren en € 750,- voor juridische hulp. In de tweede situatieschets staat dat alle drie de betrokken voertuigen fouten hebben gemaakt en dat iedereen beter had moeten opletten bij het verlenen van voorrang. De consument vindt dat de verzekeraar te snel de schuld bij de consument heeft gelegd, terwijl ook de andere partijen fouten hebben gemaakt.
- 2.11 De consument wil dat de schade opnieuw en beter wordt bekeken. Volgens de consument is de tegenpartij verantwoordelijk voor het ongeluk. Als de commissie vindt dat de tegenpartij niet volledig schuldig is, vordert de consument dat de schuld in ieder geval eerlijk verdeeld wordt tussen beide partijen.

Het verweer

- 2.12 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de orde is de vraag of de verzekeraar terecht is overgegaan tot erkenning van aansprakelijkheid namens de consument richting de tegenpartij. De commissie vindt van wel en legt hieronder uit waarom.

De regels waaraan de commissie toetst

- 3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 15 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV) is bepaald dat op kruispunten de bestuurder voorrang moet verlenen aan voor hen van rechts komende bestuurders.

De consument is aansprakelijk voor de aanrijding

- 3.3 Uit het ingevulde en door beide partijen ondertekende schadeaangifteformulier blijkt dat de tegenpartij zich aan de rechterzijde van de consument bevond. Volgens artikel 15 RVV dienen bestuurders op kruispunten voorrang te verlenen aan bestuurders die van rechts komen. Deze regel geldt ook in deze situatie, zodat op basis hiervan de consument aansprakelijk wordt gehouden voor de aanrijding. Dit zou alleen anders zijn indien bijzondere omstandigheden zouden rechtvaardigen dat in dit geval mocht worden afgeweken van deze hoofdregel.
- 3.4 Ter verduidelijking van de omstandigheden heeft de consument aanvullende stukken overgelegd. Afgaande op deze aanvulling blijkt dat de derde partij niet rechtdoor reed maar afsloeg. Hierdoor had de consument (A) voorrang op de derde partij (C), de tegenpartij (B) voorrang op de consument (A) en de derde (C) voorrang op de tegenpartij (A). De consument voert hierbij aan dat de derde partij (C) conflicteerde met de consument. De consument had voorrang op de derde partij (C), doordat deze afsloeg. De verklaring van de tegenpartij bij de aanvullende informatie blijft in essentie hetzelfde (zie alinea 2.8), namelijk: dat de tegenpartij van rechts kwam en dat de consument de tegenpartij voorrang had moeten verlenen.
- 3.5 De verkeersregel 15 RVV is bij de aanvullende informatie nog steeds van toepassing.

Ook wanneer de consument voorrang heeft op een andere derde partij, ontslaat dit hem niet om voorrang te verlenen aan de van rechts komende verkeersdeelnemer, in dit geval de tegenpartij.

- 3.6 Uit de stukken blijkt daarnaast niet dat de tegenpartij signalen heeft gegeven, zoals handgebaren, waardoor de consument mocht afwijken van de hoofdregel. Ook bij deze stand van zaken is de consument aansprakelijk voor de aanrijding.
- 3.7 Tot slot voert de consument aan dat de tegenpartij later bij het kruispunt arriveerde en de consument raakte toen deze het kruispunt bijna had verlaten. Dit argument wordt niet gevolgd omdat het niet overeenkomt met de ingediende situatieschetsen en de eerdere verklaringen van partijen.

Conclusie

- 3.8 De verzekeraar heeft mogen overgaan tot erkenning van aansprakelijkheid namens de consument richting de tegenpartij.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl