Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1149

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. de Recht, secretaris)

Datum uitspraak	10 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	IB Krediet B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen IB Krediet
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van IB Krediet.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft volgens IB Krediet samen met haar toenmalige echtgenoot een doorlopend krediet afgesloten. Vanwege betalingsproblemen heeft IB Krediet op 6 november 2018 een achterstandscodering A en op 22 december 2018 een bijzonderheidscodering 2 (opeising) laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Na beëindiging van de wettelijke schuldsaneringsregeling met een schone lei heeft IB Krediet per 28 oktober 2025 een bijzonderheidscodering 3 (afboeking) en een praktisch laatste aflosdatum geregistreerd. De consument verzoekt om verwijdering van de coderingen. Zij stelt dat haar toenmalige echtgenoot het krediet buiten haar medeweten heeft afgesloten en dat zij inmiddels financieel stabiel is en een woning wil kopen. De commissie oordeelt dat de coderingen technisch juist zijn en dat IB Krediet deze niet hoeft te verwijderen. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De BKR-coderingenzijn technisch juist

3.1 De consument stelt dat de BKR-coderingen ten onrechte zijn geplaatst, omdat zij de krediet-overeenkomst niet zelf heeft gesloten. Volgens haar heeft haar toenmalige echtgenoot het krediet buiten haar medeweten afgesloten en haar handtekening vervalst. IB Krediet betwist dit en heeft de ondertekende kredietovereenkomst en bijbehorende documenten overgelegd. Volgens IB Krediet is uit intern onderzoek gebleken dat de handtekeningen op deze documenten overeenkomen met de handtekening op het identiteitsbewijs van de consument.

3.2 De commissie stelt vast dat de kantonrechter de consument bij verstekvonnis van 26 april 2022 heeft veroordeeld tot betaling van € 72.828,63, vermeerderd met rente en kosten, uit hoofde van het krediet waarop de BKR-coderingen betrekking hebben. Uit het deurwaardersexploot blijkt dat de dagvaarding in persoon aan de consument is betekend. Tegen het vonnis is geen rechtsmiddel ingesteld en sinds het vonnis zijn er ook geen nieuwe feiten of omstandigheden gebleken. De commissie gaat daarom uit van de betalingsverplichting die uit dit vonnis volgt. De stelling van de consument dat haar handtekening is vervalst, leidt niet tot een ander oordeel. De commissie hoeft in het kader van het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties dan ook niet opnieuw te beoordelen of de consument de kredietovereenkomst zelf heeft ondertekend.

3.3 De consument heeft daarnaast ook aangevoerd dat zij de brieven over de betalings-achterstanden en de opeising van het krediet niet heeft ontvangen. Volgens haar hield haar toenmalige echtgenoot financiële correspondentie voor haar verborgen. Ter onderbouwing daarvan heeft zij een verklaring overgelegd van de latere bewoners van de voormalige echtelijke woning, die daar ongeopende financiële post hebben aangetroffen.

3.4 De commissie is van oordeel dat de consument onvoldoende gemotiveerd heeft betwist dat de brieven haar woonadres hebben bereikt. De commissie begrijpt uit haar toelichting dat zij betwist dat zij daadwerkelijk kennis heeft genomen van de correspondentie. De verklaring van de latere bewoners ondersteunt dat financiële correspondentie wel op haar woonadres is aangekomen. Op grond van artikel 3:37 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is voor de werking van een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring vereist dat deze de geadresseerde heeft bereikt. Daadwerkelijke kennisneming van de inhoud is daarvoor niet noodzakelijk. Dat haar toenmalige echtgenoot de correspondentie mogelijk voor haar heeft verborgen, is een omstandigheid die, hoezeer de commissie ook begrip heeft voor het standpunt van de consument, in de verhouding tot IB Krediet voor rekening van de consument komt. De consument kan dit dus niet aan IB Krediet tegenwerpen.

3.5 De commissie ziet daarom in de stellingen van de consument over het niet ontvangen van de correspondentie geen grond om de achterstandscodering A van 6 november 2018 en de bijzonderheidscodering 2 van 22 december 2018 technisch onjuist te achten.

Ook de bijzonderheidscodering 3 en de praktisch laatste aflosdatum van 28 oktober 2025 zijn correct geregistreerd. Na beëindiging van de wettelijke schuldsaneringsregeling met een schone lei heeft IB Krediet het resterende gedeelte van haar vordering afgeboekt. Deze afboeking vormt de grondslag voor de bijzonderheidscodering 3. De commissie gaat daarom uit van de technische juistheid van de coderingen.

De commissie moet een belangenafweging maken

3.6 De BKR-registraties zijn verwerkingen van persoonsgegevens waarop de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) van toepassing is. De verwerking berust op het gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 6 lid 1, aanhef en onder f, AVG. Op grond van artikel 21 lid 1 AVG kan de consument bezwaar maken tegen deze verwerking. IB Krediet moet dan aantonen dat sprake is van dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument. Daarbij moeten alle relevante omstandigheden van het concrete geval worden betrokken. Dit volgt ook uit het arrest van de Hoge Raad van 3 december 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1814).

3.7 De commissie is van oordeel dat het belang van IB Krediet bij handhaving van de registraties op dit moment dan ook zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering. Zij licht dit oordeel hierna toe.

Het belang van de consument

3.8 De consument wil de coderingen laten verwijderen omdat zij samen met haar huidige partner een woning wil kopen. Volgens haar belemmeren de coderingen het verkrijgen van een hypothecaire financiering. Zij voert aan dat zij inmiddels financieel stabiel is. Zij heeft een vast inkomen, beschikt over spaargeld en stelt dat zij na de beëindiging van haar huwelijk geen nieuwe schulden heeft gemaakt. Daarnaast vindt zij dat de betalingsproblemen haar niet kunnen worden aangerekend, omdat haar toenmalige echtgenoot de financiële administratie voor haar verborgen hield.

Het belang van IB Krediet

3.9 IB Krediet heeft belang bij handhaving van de coderingen om andere kredietverstrekkers te informeren over de betaalhistorie van de consument en haar te beschermen tegen over-kreditering. Volgens IB Krediet is dat belang nog steeds aanwezig. Het krediet had een aanzienlijke omvang, de betalingsproblemen hebben jarenlang voortgeduurd en er is uiteindelijk een groot deel van de schuld afgeboekt.

Volgens IB Krediet is bovendien nog onvoldoende gebleken van duurzaam financieel herstel. Indien al sprake is van een betere financiële situatie, komt dat voor een belangrijk deel door de aanzienlijke afboeking die IB heeft moeten doen.

Het belang van IB Krediet weegt zwaarder

3.10 In het voordeel van de consument weegt mee dat zij inmiddels over een vast inkomen beschikt en spaargeld heeft opgebouwd. Uit de overgelegde stukken blijkt dat zij een bruto maandinkomen heeft van ongeveer € 5.644,- en een netto maandinkomen van ongeveer € 4.130,-. De commissie ziet hierin een positieve ontwikkeling. Ook heeft de consument de wettelijke schuldsaneringsregeling succesvol afgerond en een schone lei gekregen.

3.11 Daar staat tegenover dat sprake is geweest van ernstige en langdurige betalingsproblemen bij een doorlopend krediet van oorspronkelijk € 75.000,-. Deze problemen hebben uiteindelijk geleid tot een gerechtelijke procedure en een wettelijke schuldsaneringsregeling. De schuld is niet volledig terugbetaald, maar gedeeltelijk afgeboekt. Daarbij weegt zwaar dat de schuldsaneringsregeling pas op 28 oktober 2025 met een schone lei is beëindigd. Sindsdien is ongeveer een jaar verstreken. Hoewel het vaste inkomen en het opgebouwde spaargeld wijzen op een positieve financiële ontwikkeling, is deze periode naar het oordeel van de commissie nog te kort om te kunnen spreken van voldoende aangetoond duurzaam financieel herstel. Gelet op de ernst van de betalingsproblemen en de korte periode sinds de beëindiging daarvan, hebben andere kredietverstrekkers nog steeds een gerechtvaardigd belang bij inzicht in de betaalhistorie. van de consument.

3.12 De commissie houdt ook rekening met de persoonlijke omstandigheden die de consument heeft aangevoerd. Volgens de consument heeft haar toenmalige echtgenoot het krediet buiten haar medeweten afgesloten en haar jarenlang geen inzicht gegeven in de financiële administratie. Ook als deze omstandigheden in haar voordeel worden meegewogen, rechtvaardigen zij niet dat de coderingen nu al worden verwijderd. De coderingen dienen immers niet om de consument een verwijt te maken van de ontstane betalingsproblemen, maar om andere kredietverstrekkers inzicht te geven in haar betaalhistorie en haar te beschermen tegen overkreditering. Gelet op de ernst van de betalingsproblemen en de korte periode sinds de beëindiging daarvan, is dat belang nog steeds in voldoende mate aanwezig.

3.13 Verder heeft de consument onvoldoende onderbouwd waarom verwijdering van de coderingen juist op dit moment noodzakelijk is. De commissie begrijpt dat zij samen met haar huidige partner een woning wil kopen. Zij heeft echter onvoldoende concreet gemaakt waarom zij juist op dit moment op een koopwoning is aangewezen.

Niet gebleken is dat zij haar huidige woning op korte termijn moet verlaten of dat sprake is van andere zwaarwegende omstandigheden die een verhuizing noodzakelijk maken. De commissie kent daarom aan haar belang bij onmiddellijke verwijdering minder gewicht toe.

3.14 Alles afwegend is de commissie van oordeel dat het belang van IB Krediet bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering.

Een toekomstige belangenafweging kan anders uitvallen

3.15 De commissie merkt op dat de belangenafweging op een later moment anders kan uitvallen. Naarmate de consument gedurende een langere periode aantoont dat haar financiële situatie stabiel is gebleven, kan haar belang bij verwijdering zwaarder gaan wegen. Ook kunnen gewijzigde persoonlijke omstandigheden of een concreter onderbouwd belang bij een hypothecaire financiering aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling. Dit betekent niet dat IB Krediet de coderingen op dat moment zonder meer moet verwijderen. Dat hangt af van de omstandigheden die dan bestaan.

Conclusie

3.16 De commissie oordeelt dat de BKR-registraties technisch juist zijn en dat het belang van IB Krediet bij handhaving daarvan op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering. IB Krediet hoeft de coderingen daarom niet te verwijderen. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl