Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-120
(door prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. , h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 10 februari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Consument heeft lekkage geconstateerd en meent dat de oorzaak is gelegen in beschadiging van de zijgevel door storm. Consument vordert de kosten die hij heeft moeten maken voor de opsporing van de schadeoorzaak en voor de reparatie van de zijgevel. Verzekeraar weigert dekking te verlenen omdat de gevelschade volgens de Verzekeraar niet veroorzaakt is door storm. Consument heeft niet aangetoond dat de schade die hij heeft geleden het gevolg is van een gedekte oorzaak. Verzekeraar heeft zich op het standpunt mogen stellen dat de schade niet is gedekt onder de Verzekering.

1. Proces

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument, 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar en 5) de laatste reactie van Consument.

1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een woonhuisverzekering (hierna 'de Verzekering') afgesloten. Op deze Verzekering zijn de Verzekeringsvoorwaarden 'Voorwaarden FBTO Woonhuisverzekering' (hierna 'de Verzekeringsvoorwaarden') van toepassing.

2.2 In de Verzekeringsvoorwaarden is in het Algemeen deel + Bijzondere voorwaarden voor zover relevant het volgende opgenomen:

"4. *Voor welke schade betalen wij?*
Wij betalen voor de schade aan de woning in de situaties die u hierna leest

(…)

b. Schade door storm
We betalen voor schade door storm. Met storm bedoelen we minstens windkracht 7 (een windsnelheid van minstens 14 meter per seconde)

(…)

d. Schade door water en neerslag
We betalen voor schade:
- *Door regen, smeltwater, sneeuw of hagel die de woning is binnengekomen;*

(…)

7. Voor welke schade betalen wij niet?
In de algemene voorwaarden en het algemene deel van de Bijzondere voorwaarden Woonhuisverzekering leest u welke schade we niet betalen. Daarnaast betalen wij niet voor schade in de volgende situaties:

(…)

door vocht dat door muren, schoorstenen heen komt;

(…)

8. Welke kosten betalen wij?
Heeft u schade en moet u daardoor kosten maken? Dan betalen we alleen voor kosten die het gevolg zijn van een verzekerde schade. We betalen per keer dat er iets gebeurt waardoor u schade heeft. We betalen dan de volgende kosten:"

2.3 Consument heeft bij Verzekeraar melding gemaakt van een lekkage met een onbekende oorzaak. Consument werd geconfronteerd met schade aan de zijgevel van het woonhuis en schade aan de binnenzijde van woning. Op 25 maart 2019 heeft Consument een lekdetectiebedrijf ingeschakeld om de oorzaak van de lekkage te achterhalen.

In het opgestelde lekdetectierapport d.d. 27 maart 2019 is voor zover relevant op pagina 8 het volgende geconcludeerd:

"*Op locatie is een onderzoek uitgevoerd om de toedracht van de lekkage te achterhalen. Tijdens de visuele inspectie is het volgende geconstateerd.*

De loodafwerking en de bakstenen zitten los waardoor er een open verbinding ontstaat met de spouw.
Dit veroorzaakt de lekkage, het is ook goed te zien op de infraroodcamera.
Het advies is dan ook om dit te laten herstellen.".

Standpunt partijen en vordering Consument

2.4 Op 27 maart 2019 heeft Consument de schade opnieuw bij Verzekeraar gemeld en daarbij aangegeven dat de lekkages plaatsvinden bij harde tot zeer harde wind of storm met windkracht 7. Volgens Consument is de schade veroorzaakt door storm. Verder stelt Consument zich op het standpunt dat op grond van de Verzekeringsvoorwaarden dekking bestaat bij schade door water en neerslag.

2.5 Consument heeft bij Verzekeraar in totaal een bedrag van € 845,50 gevorderd, bestaande uit € 543,00 aan onderzoekskosten en € 302,50 voor het herstellen van de gevel.

2.6 Verzekeraar heeft dekking geweigerd omdat hij van mening is dat geen sprake is van schade die veroorzaakt is door storm als bedoeld in artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden. Het schadebeeld duidt volgens Verzekeraar eerder op een langdurig schadeproces. Op de schadedatum was bovendien geen storm met minstens windkracht 7 gemeten, zodat niet is voldaan aan hetgeen is bepaald in artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden. Verzekeraar is verder van oordeel dat geen sprake is van dekking op grond van artikel 4d van de Verzekeringsvoorwaarden 'schade door water en neerslag', omdat hier de uitsluiting van artikel 7a van de Verzekeringsvoorwaarden van toepassing is. Er is sprake van schade door vocht dat door muren of schoorstenen heen komt. Door de losse loodafwerking en bakstenen is een open verbinding met de spouw ontstaan, waardoor er vocht in de zijgevel van de woning is binnengedrongen. Nu geen sprake is van een gedekt evenement komen zowel de onderzoekskosten voor de lekdetectie als de kosten voor het herstel van de zijgevel niet voor vergoeding in aanmerking. Verzekeraar heeft meerdere malen aan Consument voorgesteld de schade aan de binnenzijde van de woning onverplicht te vergoeden, maar daarmee kon Consument niet instemmen. De schade aan de binnenzijde van de woning was beperkt.

2.7 In de interne klachtprocedure van Verzekeraar zijn partijen er onderling niet uitgekomen. Daarom heeft Consument deze zaak aan de Commissie voorgelegd.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat geen dekking bestaat onder de Verzekering. De Commissie is met Verzekeraar van oordeel dat Verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen. De Commissie zal dit oordeel hieronder nader toelichten.

Inhoud van de verzekeringsovereenkomst is bepalend

3.2 Of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van Consument hangt af van de inhoud van de verzekeringsovereenkomst en van wat de Verzekeringsvoorwaarden over een situatie als deze bepalen. Hierbij is van belang dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. De Commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006: AV9435 (te raadplegen op www.rechtspraak.nl).

3.3 De Commissie overweegt in dit kader dat het aan Consument is om aan te tonen dat sprake is geweest van een gedekte oorzaak zoals omschreven in artikel 4 van de Verzekeringsvoorwaarden.

3.4 Consument beroept zich er allereerst op dat de schade is ontstaan door storm en dat op grond van artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden ('schade veroorzaakt door storm') dekking bestaat voor de door Consument geleden schade.

3.5 Naar het oordeel van de Commissie is in artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden duidelijk omschreven wanneer schade door storm is gedekt en is slechts één uitleg van deze bepaling mogelijk, namelijk dat Verzekeraar betaalt voor schade door storm indien de storm minstens windkracht 7 heeft. De Commissie is van oordeel dat niet is vast komen te staan dat de schade is veroorzaakt door storm als bedoeld in artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden.

3.6 Hierbij is allereerst van belang hetgeen uit het lekdetectierapport blijkt. Daaruit blijkt dat de lekkage in ieder geval veroorzaakt is door loszittende loodafwerking en bakstenen. De stelling van Consument dat uit het lekdetectierapport niet blijkt dat de zijgevelschade niet door storm is veroorzaakt omdat de oorzaak van de zijgevelschade niet in het lekdetectie-rapport is opgenomen volgt de Commissie niet. De bewijslast van een gedekt evenement rust immers op Consument.

3.7 Verzekeraar betwist ook nog op andere gronden dat de (zijgevel)schade is veroorzaakt door storm. Op de opgegeven schadedatum is geen storm met minstens windkracht 7 is gemeten, zoals wel is vereist op grond van artikel 4b van de Verzekeringsvoorwaarden.

Verzekeraar heeft in dit kader gegevens van het Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut overgelegd. Consument stelt daartegenover dat de lekkage eerder is waargenomen bij harde tot zeer harde wind, maar dat de zijgevelschade buiten het gezichtsveld lag waardoor Consument niet kon achterhalen wat de oorzaak was. Consument heeft evenwel niet naar voren gebracht op welke eerdere data de zijgevelschade en de lekkage is waargenomen. Ook heeft Consument niet bewezen dat bij deze eerdere waarnemingen (wel) sprake was van storm met windkracht 7. De Commissie overweegt dat uit stukken in het klachtdossier ook niet kan worden vastgesteld dat de schade aan de zijgevel op de schadedatum of op andere data inderdaad door storm met minstens windkracht 7 is veroorzaakt. Het vorenstaande leidt ertoe dat naar het oordeel van de Commissie Consument er niet in is geslaagd om aan te tonen dat de zijgevelschade en daarmee de lekkage is veroorzaakt door storm in de zin van artikel 4b van de Voorwaarden.

3.8 Het standpunt van Consument dat er op grond van artikel 4d (schade door water en neerslag) van de Verzekeringsvoorwaarden dekking bestaat voor de schade die Consument heeft geleden, volgt de Commissie ook niet. De Commissie is van oordeel dat Verzekeraar een beroep kan doen op de uitsluiting van artikel 7a van de Verzekeringsvoorwaarden, waarin is bepaald dat geen recht op vergoeding van schade bestaat voor zover sprake is van schade door vocht dat door muren, schoorstenen heen komt. De Commissie is van oordeel dat, gelet op de inhoud van het lekdetectierapport, door Verzekeraar aannemelijk is gemaakt dat door de losse loodafwerking en bakstenen een open verbinding met de spouw is ontstaan, waardoor er vocht in de zijgevel van de woning is binnengedrongen. Hierdoor komt Verzekeraar een beroep toe op voornoemde uitsluiting.

3.9 De slotsom is dat Verzekeraar geen dekking heeft hoeven te verlenen omdat geen sprake is van een schade die is gedekt onder de verzekeringsovereenkomst. Op grond van artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden komen onderzoekskosten alleen voor vergoeding in aanmerking wanneer sprake is van een verzekerde schade. Nu daarvan in het geval van Consument geen sprake is, heeft Verzekeraar zich eveneens op het standpunt mogen stellen dat deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.