Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0040

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	19 juli 2022
Ingediend door	de consument
Wederpartij	AEGON BANK N.V., gevestigd te Den Haag, hierna te noemen de bank
Datum beslissing	30 augustus 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Over klacht consument is uitspraak rechter verkregen in kader van collectieve actie. Geschillencommissie heeft klacht niet behandelbaar verklaard. Tegen uitspraak staat volgens regel 7.1 van het reglement geen beroep open, omdat de Geschillencommissie geen bindend advies heeft gegeven. Verzoek toestemming voor instellen beroep. Regel 7.3 onder b van het reglement niet van toepassing. Geen uitzonderlijke of principiële omstandigheden in de zin van regel 7.3 onder c van het reglement. Enkele feit dat consument andere argumenten aan zijn klacht ten grondslag legt dan volgens hem is gedaan in de collectieve actie, maakt klacht niet behandelbaar.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 30 juni 2022 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0550).

1.2 Bij e-mail van 19 juli 2022 heeft de consument meegedeeld beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de brief van 29 juli 2022 van de consument
- de brief van 3 augustus 2022 van de bank

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over een effectenleaseovereenkomst met de naam ‘Sprintplan’. De consument vordert schadevergoeding.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de klacht van de consument niet-behandelbaar verklaard. De Geschillencommissie is tot haar oordeel gekomen, omdat de consument aangesloten is geweest bij organisaties die procedures hebben gevoerd tegen de bank over de effectenleaseovereenkomst. Deze procedures hebben geleid tot rechterlijke beslissingen, ook van de Hoge Raad.

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022. Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van die commissie van toepassing dat gold in de periode van 1 april 2017 tot 1 april 2022.

3.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.

3.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 Een uitspraak van de Geschillencommissie is bindend als sprake is van bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie. Een bindend advies is een beslissing in de zin van art. 7:900 lid 2 BW, waarbij wordt vastgesteld wat in geval van een geschil rechtens tussen partijen geldt.

3.6 Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van Beroep bindende adviezen van de Geschillencommissie toetst, indien aan de financiële voorwaarden van regel 7.1 is voldaan.

Geen bindende uitspraak

3.7 In deze zaak heeft de Geschillencommissie uitgesproken dat zij de klacht van de consument niet mag behandelen. De Geschillencommissie heeft dus geen advies over het geschil gegeven, ook geen bindend advies, maar juist verklaard dat zij geen advies mag geven.

Dit betekent dat er geen bindende uitspraak van de Geschillencommissie is. Volgens regel 7.1 van het reglement staat dan geen beroep tegen de uitspraak open.

3.8 Uit het voorgaande volgt dat de Commissie van Beroep het beroep van de consument niet mag behandelen op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement.

3.9 Anders overigens dan de bank meent, stond tegen de uitspraak van de Geschillencommissie geen bezwaar open bij de voorzitter van die commissie op grond van art 8.1 van het toepasselijke reglement van die commissie. De uitspraak is immers geen voorlopige beslissing in de zin van art. 7.2, in samenhang met art. 9, van dat reglement. Het is een definitief oordeel dat de klacht niet voor behandeling in aanmerking komt.

Toestemming

3.10 Bij brief van 29 juli 2022 heeft de consument verzocht het beroep in behandeling te nemen, ondanks het ontbreken van een bindend advies. Hiermee heeft de consument kennelijk het verzoek willen doen om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3 van het reglement.

3.11 Volgens regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven om beroep in te stellen, indien er naar het oordeel van de voorzitter een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont, waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW.

3.12 Art. 7:904 BW heeft betrekking op een beslissing in de zin van art. 7:900 lid 2 BW, waarbij wordt vastgesteld wat tussen partijen rechtens geldt, om onzekerheid of geschil daarover te beëindigen of voorkomen. Van een dergelijke beslissing is geen sprake. De Geschillencommissie heeft niet vastgesteld wat tussen partijen rechtens geldt, maar juist verklaard daarover geen beslissing te kunnen geven.

3.13 In aanmerking genomen dat de Geschillencommissie niet heeft vastgesteld wat tussen partijen rechtens geldt, en dat dus de burgerlijke rechten en verplichtingen van de consument niet zijn vastgesteld, valt ook niet in te zien dat art. 6 EVRM kan zijn geschonden, wat daarvan verder ook zij. Evenmin kan de Geschillencommissie worden verweten niet ambtshalve aan bepalingen van consumentenrecht te hebben getoetst, of niet tussen partijen te hebben bemiddeld. De Geschillencommissie is niet verplicht om ambtshalve bepalingen van consumentenrecht toe te passen of te bemiddelen, als zij van oordeel is dat zij een klacht niet kan behandelen.

3.14 Volgens regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement kan toestemming voor het instellen van beroep worden gegeven, indien naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

3.15 Hetgeen de consument aanvoert, komt erop neer dat naar zijn mening de Geschillencommissie de klacht had moeten behandelen, omdat hij in zijn klacht een of meer andere argumenten naar heeft gebracht dan is gebeurd in de collectieve actie bij de rechter, waarbij hij was aangesloten. Niet valt in te zien dat dit een uitzonderlijke of principiële omstandigheid is die rechtvaardigt dat de klacht in beroep wordt behandeld. Daar komt nog bij dat ook in beroep zou moeten worden getoetst of de klacht volgens het reglement van de Geschillencommissie behandelbaar is. Het enkele feit dat de consument andere argumenten aan zijn klacht ten grondslag legt dan volgens hem is gedaan in de procedure die heeft geleid tot een beslissing van een rechter over zijn klacht, maakt de klacht niet behandelbaar. Volgens art. 2.1, aanhef en onder b, van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie is immers doorslaggevend dat een rechter een beslissing over zijn klacht heeft gegeven, en niet welke argumenten in die procedure zijn aangevoerd. Het kan dus niet worden aangenomen dat in beroep alsnog een uitspraak zou worden gegeven over de argumenten die de consument aanvoert.

3.16 Ook voor het overige is niets aangevoerd om te oordelen dat er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld.

3.17 Gelet op het voorgaande is er geen of onvoldoende reden om toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Conclusie

3.18 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.19 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, nu de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

4. Beslissing

4.1 Het beroep wordt niet in behandeling genomen.

4.2 De consument krijgt € 375,- terug van de financiële bijdrage die hij heeft betaald voor het instellen van beroep.