Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0968

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	22 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	de Volksbank N.V., handelend onder de naam SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	15 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Boeterente. De consument vindt het niet rechtvaardig dat de bank in haar situatie een boeterente in rekening heeft gebracht. De bank wilde namelijk geen medewerking verlenen aan het aanpassen van haar hypothecaire geldlening en daardoor heeft zij noodgedwongen de hypothecaire geldlening moeten oversluiten. De consument vordert dat de bank het bedrag van de boeterente aan haar vergoedt. De commissie overweegt als volgt. Hoewel het voor de consument spijtig is dat de bank vanwege haar beleid geen ruimte zag om de consument tegemoet te komen in haar wens om de hypothecaire geldlening op haar naam te zetten, hoefde de bank dit ook niet te doen. Om die reden is het ook niet onaanvaardbaar dat de bank boeterente in rekening heeft gebracht. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 1 maart 2019 hebben de consument en haar toenmalige partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank voor de financiering van een recreatiewoning.

2.2 Het is bij de bank alleen mogelijk om een hypothecaire geldlening voor een recreatiewoning af te sluiten als de aanvrager tevens een hypothecaire geldlening bij de bank heeft op een hoofdwoning. Aangezien de toenmalige partner van de consument in maart 2019 al over een eigen woning beschikte waarvan de financiering bij de bank was ondergebracht, wat het voor de consument en haar toenmalige partner mogelijk om ook een financiering voor de recreatiewoning te verkrijgen.

2.3 In 2021 heeft de consument zich tot de bank gewend in verband met de beëindiging van haar relatie. De consument en haar ex-partner zijn onderling met elkaar overeengekomen dat de consument de recreatiewoning zou toekomen en dat de hoofdwoning aan de ex-partner zou toekomen.

2.4 In dat kader heeft de consument de bank verzocht om de hypothecaire geldlening voor de recreatiewoning op haar naam te zetten en haar ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De bank heeft dit verzoek afgewezen, omdat de consument niet langer verbonden was aan de hoofdwoning en de bank het beleid voert om alleen een recreatiewoning te financieren als de aanvrager ook een financiering bij de bank heeft voor een hoofdwoning.

2.5 De consument heeft de hypothecaire geldlening voor de recreatiewoning vervolgens overgesloten naar een andere kredietverstrekker. Vanwege deze vervroegde aflossing heeft de bank een vergoeding (‘boeterente’) in rekening gebracht.

De klacht en vordering

2.6 De consument vindt het niet rechtvaardig dat de bank in haar situatie een boeterente in rekening heeft gebracht. De consument wilde graag klant blijven bij de bank. Aangezien de bank echter geen medewerking wilde verlenen aan het aanpassen van haar hypothecaire geldlening, heeft zij noodgedwongen de hypothecaire geldlening moeten oversluiten. In die omstandigheden was het niet meer dan fatsoenlijk geweest als de bank haar zonder boeterente had laten vertrekken. De consument vordert daarom dat de bank het bedrag van de boeterente aan haar vergoedt.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Dit geschil draait om de vraag of de bank een boeterente in rekening mocht brengen.

3.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de bank de contractuele bevoegdheid heeft om een boeterente in rekening te brengen bij vervroegde aflossing.

De consument vindt het echter onrechtvaardig dat de bank in haar specifieke situatie een boeterente in rekening heeft gebracht. In die zin ziet de klacht ook op wat er aan de boeterente ten grondslag ligt: namelijk de weigering van de bank om de overeenkomst van hypothecaire geldlening aan te passen. Immers, als de bank de hypothecaire geldlening voor de recreatiewoning op naam van de consument zou hebben gezet en de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zou hebben ontslagen, dan had de consument de lening niet hoeven oversluiten en zou zij ook geen boeterente verschuldigd zijn. De kernvraag is dus of het – gelet op het feit dat de bank de lening niet op naam van de consument wilde zetten, waardoor de consument zich gedwongen zag om de lening over te sluiten – onaanvaardbaar is dat de bank in deze situatie een boeterente in rekening heeft gebracht.

3.3 De commissie overweegt als volgt. Voor een wijziging van de overeenkomst van hypothecaire geldlening is in beginsel de instemming van alle contractspartijen nodig. De bank mag daarom weigeren om de overeenkomst van hypothecaire geldlening aan te passen, tenzij deze weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). In deze zaak heeft de bank de lening niet op naam van de consument willen zetten, omdat dit in strijd zou zijn met haar beleid om enkel een recreatiewoning te financieren als de kredietnemer tevens een hypothecaire geldlening bij de bank heeft op een hoofdwoning. Naar het oordeel van de commissie is het beleid van de bank op dit punt niet onaanvaardbaar en is de daaruit voortvloeiende weigering om de lening op naam van de consument te zetten ook niet onaanvaardbaar.

3.4 Kortom: hoewel het voor de consument spijtig is dat de bank vanwege haar beleid geen ruimte zag om de consument tegemoet te komen in haar wens om de hypothecaire geldlening op haar naam te zetten, hoefde de bank dit ook niet te doen. Om die reden is het ook niet onaanvaardbaar dat de bank boeterente in rekening heeft gebracht.

3.5 Dit betekent dat de vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl