Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1097

(mr. L. van Berkum, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.J. Neijt, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	11 december 2024
Klacht van	De heer [naam 1] (hierna: consument 1) en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Anker Insurance Company N.V., gevestigd te Groningen, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Anker Rechtshulp B.V., verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consumenten hebben een beroep op de rechtsbijstand-verzekering gedaan voor een conflict met de aannemer en een conflict met de Vereniging van Eigenaren. De uitvoerder heeft dekking verleend voor de twee conflicten. De uitvoerder heeft met een beroep op artikel 18 van de voorwaarden één kostenmaximum gehanteerd omdat beide conflicten zijn terug te voeren op dezelfde gebeurtenis: namelijk de verbouwing van het appartement. De consumenten zijn het hier niet mee eens. Zij vorderen dat de uitvoerder voor het conflict met de Vereniging van Eigenaren een apart kosten-maximum hanteert. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder, gelet op de omschrijving van het begrip “gebeurtenis” uit de begrippenlijst van artikel 25 van de voorwaarden, geen beroep toekomt op artikel 18 van de voorwaarden. De klacht is gegrond en de vordering wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier met klachtbrief van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 27 november 2024. Op de hoorzitting was consument 1 aanwezig samen met de vertegenwoordiger van de consumenten mw. mr. Chr. H. Stokman-Prins, juridisch adviseur. Namens de uitvoerder waren aanwezig de heer mr. [naam 3], bedrijfsjurist, en de heer mr. [naam 4], zaakbehandelaar.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten zijn in 2021 eigenaar geworden van een appartement. Voor de verbouwing van hun appartement hebben de consumenten een aannemer ingeschakeld. Tussen de consumenten en de aannemer is een conflict ontstaan over de uitvoering van de verbouwingswerkzaamheden. De consumenten hebben de aannemer gedagvaard omdat zij vinden dat hij is tekortgeschoten in de nakoming van de aannemingsovereenkomst. Daarnaast zijn de consumenten door de Vereniging van Eigenaren gedagvaard omdat zij zonder toestemming twee balkons hebben gerealiseerd en omdat een aktewijziging nodig is vanwege de wijzigingen van de begrenzingen van het appartementsrecht.

2.2 De consumenten hebben voor beide conflicten een beroep op de rechtsbijstandverzekering gedaan. De uitvoerder heeft, met een beroep op de beperking in artikel 18 van de voorwaarden Verzekeringsafspraken Rechtsbijstandverzekering versie 2021-05 (hierna: de voorwaarden), één kostenmaximum van € 25.500,- gehanteerd voor beide conflicten.

2.3 Hierna hebben de consumenten zich bij de uitvoerder beklaagd over het gehanteerde kostenmaximum. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft echter niet tot een oplossing van het geschil geleid. Hierna hebben de consumenten hun klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consumenten vorderen, zoals tijdens de mondelinge behandeling door de vertegenwoordiger van de consumenten is toegelicht en door de commissie is vastgesteld, dat de uitvoerder voor het conflict met de Vereniging van Eigenaren een apart kosten-maximum van € 25.500,- hanteert. Ter onderbouwing van hun vordering voeren de consumenten het volgende aan.

2.5 Artikel 18 van de voorwaarden is onduidelijk geformuleerd. De uitvoerder interpreteert het artikel zo ruim dat alles uiteindelijk is terug te voeren tot één conflict en één kosten-maximum.

2.6 Het gaat hier om twee totaal verschillende conflicten qua aard, inhoud en vorm. In het eerste conflict gaat het om ontbinding van de aannemingsovereenkomst wegens verzuim en gebreken en in het tweede conflict met de Vereniging van Eigenaren gaat het om een toestemming van de Vereniging van Eigenaren waar het conflict met de aannemer los van staat. Dat de conflicten te maken hebben met het onroerend goed en de verbouwing maakt niet dat deze conflicten op grond van artikel 18 van de voorwaarden kunnen worden beschouwd als één conflict waarvoor één kostenmaximum van € 25.500,- geldt.

Het verweer

2.7 De uitvoerder voert aan dat de consumenten recht hebben op éénmaal het kosten-maximum van € 25.500,-. Uit artikel 18 van de voorwaarden volgt dat als uit een gebeurtenis, of uit een reeks van gebeurtenissen meerdere conflicten ontstaan die onderling verband met elkaar hebben *of* met dezelfde gebeurtenis als oorzaak, deze conflicten als één conflict worden gezien, met één keer een maximale vergoeding van € 25.500,-. Gelet op de bewoordingen in dit artikel is het voor de uitvoerder niet noodzakelijk om aan te tonen dat de conflicten onderling verband houden. Het is voldoende om te stellen dat de beide conflicten zijn terug te voeren op dezelfde gebeurtenis, namelijk de verbouwing van het appartement van de consumenten. In zijn verweer en tijdens de mondelinge behandeling heeft de uitvoerder aangevoerd dat de verbouwing van het appartement de oorzaak is van het conflict met de aannemer en het conflict met de Vereniging van Eigenaren.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de consumenten voor het conflict met de Vereniging van Eigenaren recht hebben op een apart kostenmaximum van € 25.500,-. De commissie overweegt het volgende.

3.2 Nu de verzekering is gesloten tussen een handelaar en consumenten, dient ambtshalve aan de Richtlijn oneerlijke bedingen 93/13/EG te worden getoetst. Voor de beoordeling van de klacht zijn artikel 18 en de beschrijving van het begrip “gebeurtenis” uit artikel 25 van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie aan de Richtlijn getoetst en gelet op de uitspraak van de Commissie van Beroep van 3 februari 2021[1] niet oneerlijk bevonden.

3.3 Of de consumenten voor het conflict met de Vereniging van Eigenaren recht hebben op een apart kostenmaximum van € 25.500,- hangt af van wat in deze voorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn in beginsel daaraan gebonden.

3.4 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Over de voorwaarden in een consumentenverzekerings-overeenkomst wordt meestal niet onderhandeld.

[1] Zie CvB Kifid 2021-0009, te vinden op www. kifid.nl.
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Daarom geldt dat de uitleg van die voorwaarde(n) met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[3]

3.5 De uitvoerder voert, met een beroep op artikel 18 van de voorwaarden, aan dat het conflict met de aannemer en het conflict met de Vereniging van Eigenaren terug te voeren zijn op dezelfde gebeurtenis: namelijk de verbouwing van het appartement. In artikel 25 van de voorwaarden is een begrippenlijst opgenomen. Daarin wordt het begrip "Gebeurtenis" gedefinieerd als een voorval of een reeks van voorvallen die zich *onvoorzien voordoet* en die redelijkerwijs moet worden beschouwd als de oorzaak van een of meerdere conflicten die onderling verband met elkaar houden. Hieruit volgt dat sprake moet zijn van een voorval dat zich onvoorzien voordoet. In eerdere uitspraken heeft de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening aan de hand van jurisprudentie reeds vastgesteld dat de taalkundige betekenis van het woord "onvoorzien", in het maatschappelijk verkeer gelijk wordt gesteld aan "onverwacht" of "onverhoeds", datgene "waarmee de verzekerde geen rekening heeft gehouden".[4] Tijdens de mondelinge behandeling heeft consument 1 verklaard dat de verbouwing van het appartement een groot project is. Hij heeft voor de verbouwing onder meer een tekenaar, een constructeur en een aannemer in moeten schakelen. Ook heeft hij zijn bouwplannen bij de gemeente moeten indienen voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de verbouwing van consumenten niet is aan te merken als een voorval dat zich onvoorzien voordoet. Sterker: de verbouwing is door de consumenten juist lang van tevoren voorbereid en uitgedacht. De verbouwing van de consumenten kan dan ook niet worden aangemerkt als een gebeurtenis in de zin van artikel 25 van de voorwaarden. Nu ook anderszins de geschillen met de aannemer en de VvE geen samenhang vertonen, gaat het beroep van de uitvoerder op de beperking in artikel 18 van de voorwaarden niet op. Gelet hierop behoeven de andere stellingen die de consumenten hiertegen hebben ingebracht geen verdere bespreking.

3.6 De commissie komt tot de conclusie dat de uitvoerder voor het conflict met de Vereniging van Eigenaren een apart kostenmaximum van € 25.500,- beschikbaar moet stellen. De klacht is gegrond en de vordering wordt toegewezen.

[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie GC Kifid 2022-1016 overweging 3.3, te vinden op www. kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering van de consumenten toe en bepaalt dat de uitvoerder gehouden is de externe kosten voor rechtsbijstand voor het geschil met de Vereniging van Eigenaren met inachtneming van de geldende voorwaarden te vergoeden tot maximaal € 25.500,-.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Verzekeringsafspraken Rechtsbijstandverzekering versie 2021-05

18. Wat betalen wij maximaal?

De externe kosten, inclusief btw, zijn tot maximaal € 25.500,- per conflict verzekerd. Wij vergoeden dus nooit meer dan €25.500,- per conflict.

Let op: Als uit een gebeurtenis, of uit een reeks van gebeurtenissen, meerdere conflicten ontstaan die onderling verband met elkaar hebben of met dezelfde gebeurtenis als oorzaak, dan beschouwen wij deze conflicten samen als één conflict. Wij vergoeden voor deze conflicten samen maar één keer maximaal € 25.500,- en dus niet voor ieder conflict maximaal € 25.500,-.
(...)

25. Begrippenlijst

Deze begrippenlijst hoort bij jouw verzekeringsafspraken. In jouw verzekeringsafspraken zijn bepaalde woorden onderstreept. Je kunt hieronder lezen wat deze woorden betekenen.
(...)
Gebeurtenis
• Een gebeurtenis is een voorval of een reeks van voorvallen die zich onvoorzien voordoet en die redelijkerwijs moet worden beschouwd als de oorzaak van een of meerdere conflicten die onderling verband met elkaar houden.
(...)