KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 66 d.d. 28 juli 2009
(mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. drs. M.L. Hendrikse en drs. A.I.M. Kool)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de door partijen met de Ombudsman Verzekeringen gevoerde correspondentie;
- het door Consument ingevulde en op 15 oktober 2007 ondertekende vragenformulier, houdende de klacht, met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene van 31 januari 2009;
- de repliek van Consument van 23 februari 2009;
- de dupliek van Aangeslotene van 15 maart 2009 met bijlagen.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Verzekeringen niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 8 juni 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1. De toenmalige werkgeefster van Consument had bij een verzekeraar (hierna: Verzekeraar N) ten behoeve van haar werknemers een pensioenvoorziening afgesloten. De voor Consument bij bedoelde verzekeraar geldende pensioenregeling is per 1 januari 2001 premievrij gemaakt wegens premieachterstand van de werkgeefster. Ingaande 1 september 2003 heeft deze ten behoeve van haar werknemers bij een andere verzekeraar (hierna: Verzekeraar D) een pensioenvoorziening afgesloten. Op 28 december 2004 heeft het CWI de werkgeefster toestemming verleend tot het ontslag van Consument. In een vonnis van 26 oktober 2006 heeft de kantonrechter geoordeeld dat het door de werkgeefster aan Consument gegeven ontslag kennelijk onredelijk is en uit dien hoofde de werkgeefster veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van € 60.000,- met rente aan Consument. De werkgeefster is op 18 oktober 2006 failliet verklaard.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3 Geschil

3.1. Consument vordert: vergoeding door Aangeslotene van zijn schade ten bedrage van € 27.900,- wegens gemiste pensioenopbouw en van € 60.000,- als vergoeding wegens het kennelijk onredelijk ontslag, vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf 1 december 2006 tot de dag van betaling.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
1. In november 2003 heeft Aangeslotene Consument onjuist geïnformeerd omtrent de wijzigingen in zijn pensioenvoorziening door de overgang daarvan naar verzekeraar D. Zo bleek de pensioenvoorziening bij Verzekeraar D minder gunstig te zijn dan Aangeslotene had voorgespiegeld.
2. Omstreeks de jaarwisseling 2004/5 ontdekte Consument dat zijn pensioenvoorziening bij Verzekeraar N in 2003 met ingang van 1 januari 2001 premievrij was gemaakt. In een bespreking op 14 januari 2005 gaven de werkgeefster en Aangeslotene informatie omtrent de pensioenvoorziening bij Verzekeraar N: meegedeeld werd dat de werkgeefster de premies grotendeels had voldaan, maar gestopt was met premiebetaling omdat haar niet duidelijk was hoeveel zij nog aan Verzekeraar N moest betalen.
3. Later is gebleken dat Aangeslotene al in juli 2003 betrokken was bij besprekingen met Verzekeraar N omtrent onder meer het premievrij maken van de pensioenvoorziening wegens de reeds lang bestaande premieachterstand.
4. Als Consument niet door zijn werkgeefster en door Aangeslotene was misleid, dan had hij in 2003 niet ingestemd met de wijziging van zijn pensioen en had hij al in 2005 een kort geding tegen zijn werkgeefster aangespannen om zijn schade te verhalen. Aangeslotene heeft, aldus Consument, jarenlang met de werkgeefster van Consument samengespannen om Consument en de andere werknemers te misleiden en daardoor te benadelen.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. Aangeslotene is niet aansprakelijk voor het ontslag van Consument door zijn werkgeefster, het niet betalen door deze werkgeefster van de pensioenpremies en de kosten van Consument. Aangeslotene heeft Consument in november 2003 niet onjuist geïnformeerd over de wijziging van de pensioenvoorziening. Aangeslotene heeft de werkgeefster van Consument voortdurend voorgehouden dat deze haar werknemers moest informeren over de actuele pensioensituatie, hetgeen deze toezegde periodiek te zullen doen.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

5. Beoordeling

Niet is gebleken dat Aangeslotene in november 2003 Consument onjuist heeft geïnformeerd over de wijziging van de pensioenvoorziening. Zoals voorts met juistheid door Aangeslotene is aangevoerd, was het de taak van de werkgeefster van Consument om haar werknemers te informeren over de actuele pensioensituatie. Onweersproken door Consument heeft Aangeslotene gesteld dat hij de werkgeefster van Consument voortdurend heeft voorgehouden dat deze haar werknemers moest informeren over de actuele pensioensituatie, hetgeen deze toezegde periodiek te zullen doen. Onder deze omstandigheden kan Aangeslotene in redelijkheid het standpunt innemen dat hij niet aansprakelijk is voor de door Consument gevorderde schade. De klacht zal daarom worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.