Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 126
d.d. 16 mei 2011
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. J.W.H. Offerhaus en mr. J.Th. de Wit, leden)

Samenvatting

Opname van gegevens Consument in EVR na aanvraag hypothecaire geldlening op basis van een niet bestaand inkomen. Voldaan aan criteria voor opname nu Consument niet in staat is gebleken merkwaardige gang van zaken rondom (salaris)betalingen aannemelijk te maken en Aangeslotene proportionaliteitsafweging heeft gemaakt en geweigerd heeft met Consument een overeenkomst aan te gaan. Duur van opname van gegevens heeft Commissie wel beperkt.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting van 8 juni 2010 met bijlage;
- het verweer van Aangeslotene d.d. 23 augustus 2010;
- de repliek van Consument d.d. 31 augustus 2010;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 5 oktober 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 18 februari 2011. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
Aangeslotene heeft op 17 december 2009 ten behoeve van Consument een offerte voor een hypothecaire geldlening uitgebracht. De offerte was mede gebaseerd op een door Consument opgegeven dienstbetrekking bij een bepaalde Besloten Vennootschap (verder: BV). Aangeslotene heeft hierna een onderzoek door haar fraudedesk laten instellen waarbij onder andere een controle plaatsvond ten aanzien van de inkomstenbronnen van Consument. Daarbij is gebleken dat in november en december 2009 door voornoemde BV driemaal een bedrag van € 2.500,- werd overgemaakt op een door Consument bij Aangeslotene aangehouden bankrekening, van welke rekening Consument verder geen gebruik maakt. Genoemde bedragen werden onder de vermelding "salaris" overgemaakt.
Uit het door Aangeslotene ingestelde onderzoek bleek tevens dat zowel in oktober, november als december 2009 vanaf een door Consument aangehouden bankrekening bij een andere bank onder vermelding van "salaris *naam Consument*" een bedrag van € 2.500,- was overgemaakt op een eveneens bij Aangeslotene aangehouden privé-rekening van een persoon die blijkens door Aangeslotene opgevraagde gegevensvan de Kamer van Koophandel indirect enig aandeelhouder is van de hierboven genoemde BV.

Aangeslotene heeft op grond hiervan aangenomen dat er sprake is van een looncarrousel en de gegevens van Consument laten opnemen in het Externe Verwijzingsregister, verder te noemen EVR.

3. Geschil

3.1. Consument vordert verwijdering van de door Aangeslotene over hem in het EVR opgenomen gegevens, alsmede vergoeding van de als gevolg daarvan door hem geleden, maar niet nader gespecificeerde schade.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene maakt misbruik van haar machtspositie door de gegevens van Consument op basis van een racistisch vooroordeel in het EVR op te nemen zonder bij Consument eerst zijn gegevens te verifiëren.
- Consument bestrijdt dat er sprake is geweest van een looncarrousel. Hij heeft daarbij ook geen enkel belang.
- Consument hoeft geen geld van de rekeningnummers bij Aangeslotene op te nemen omdat hij ook nog over andere inkomsten beschikt. De vaste lasten worden vanaf een ander rekeningnummer bekostigd. De reden dat thans geen salaris meer wordt gestort op de rekening is gelegen in het feit dat Consument per maart 2010 werd ontslagen als gevolg van de opname van zijn gegevens in het EVR.
- Consument betaalt iedere maand € 1.800,- aan premies en belasting. Dat is afdoende bewijs dat er geen sprake is van een looncaroussel. Aangeslotene heeft ook daarom nooit aangevoerd dat Consument geen belasting zou betalen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende weren gevoerd.

- Consument heeft drie maal een bedrag van € 2.500,- overgemaakt op een bankrekeningnummer van de indirect aandeelhouder van meergenoemde BV terwijl Consument op zijn bankrekening bij Aangeslotene een gelijk bedrag aan salaris ontving van datzelfde bedrijf. Nu van laatstgenoemde rekening geen vaste lasten worden betaald of opnames worden gedaan, is naar het oordeel van Aangeslotene mitsdien sprake van een dusdanig vermoeden dat Consument betrokken is (geweest) bij een incident, zodat opname in het EVR gerechtvaardigd is.
- Volstrekt onduidelijk is het voor Aangeslotene waarom klanten van meergenoemde BV niet meer met Consument zouden willen samenwerken en hij daarom ontslagen zou zijn. De in het EVR opgenomen gegevens zijn immers alleen toegankelijk voor de veiligheidsafdelingen van financiële instellingen.
- Aangeslotene betreurt dat bij Consument de indruk is ontstaan dat er sprake zou zijn van een racistisch vooroordeel. Aangeslotene maakt geen enkel onderscheid tussen afkomst, ras, gezindte, geloof of op basis van wat voor achtergrond dan ook.

4. Ter zitting

Partijen zijn ter zitting in de gelegenheid gesteld om hun respectieve standpunten nader toe te lichten. Consument heeft daarbij benadrukt dat hij werkzaam is in het bedrijf dat het salaris op zijn rekening heeft gestort en dat zijn zoon stil mede-eigenaar van dat bedrijf is en mitsdien op dient te komen voor 50% van de kosten. Zijn zoon beheert tevens de bankrekening die Consument bij de andere bank aanhoudt en vanaf welke

rekening drie maal een bedrag van € 2.500,- werd overgemaakt naar de privé-rekening van de indirect aandeelhouder. Zijn zoon is ook degene die heeft zorg gedragen voor overmaking van de bedragen. Het betreft hier een onderlinge verrekening tussen hem en de indirect aandeelhouder.
Aangeslotene heeft aangevoerd dat naar haar mening nog steeds niet vaststaat dat er sprake is van mede-eigendom van de zoon van Consument. Uit de gegevens van de Kamer van Koophandel blijkt dat in ieder geval niet. Aangeslotene heeft er overigens van afgezien om aangifte te doen bij de politie omdat de door haar geconstateerde feiten niet dusdanig van aard zijn dat Consument op grond daarvan veroordeeld zou kunnen worden. Voor opname van de gegevens van Consument in het EVR is dat naar het oordeel van Aangeslotene ook niet nodig. Het kan volgens de criteria van het EVR ook gaan om een benadeling van zodanige aard dat is geweigerd om een overeenkomst aan te gaan. Aangeslotene erkent dat de proportionaliteitsafweging die zij heeft gemaakt een moeilijke is maar acht deze desalniettemin wel passend. Gezien de aan een opname in het EVR verbonden consequenties heeft Aangeslotene de relatie met Consument niet opgezegd. De opname in het EVR is wat haar betreft al verstrekkend genoeg.

5. Beoordeling

5.1 Ter beoordeling ligt de vraag voor of voldaan is aan de criteria voor opname van de gegevens van Consument in het EVR, zoals omschreven in het daaraan ten grondslag liggende protocol.

5.2 Gezien de ook in de ogen van de Commissie merkwaardige gang van zaken rondom de betalingen in het najaar van 2009 (in het bijzonder de overmaking naar de privé-rekening van de indirect aandeelhouder onder vermelding van salaris Consument) heeft Consument daarmee niet aannemelijk kunnen maken dat hij inderdaad een inkomen uit arbeid genereert zoals hij dat bij de aanvraag van de offerte heeft opgegeven. Het moet daarom ervoor gehouden worden dat Consument heeft getracht in aanmerking te komen voor een hypothecaire lening op basis van een niet bestaand inkomen. Bedreiging van de financiële belangen van Aangeslotene is daarmee gegeven. De Commissie kan zich, alles afwegende, dan ook vinden in de door Aangeslotene gemaakte proportionaliteitsafweging zoals zij die ter zitting heeft gememoreerd. Nu Aangeslotene heeft geweigerd om een overeenkomst van geldlening met Consument aan te gaan, is daarmee naar het oordeel van de Commissie voldaan aan een van de criteria voor opname in het EVR en heeft Aangeslotene terecht kunnen overgaan tot opname van de gegevens van Consument in het desbetreffende register. Dat Aangeslotene zich daarbij zou hebben laten leiden door een vooroordeel van welke aard dan ook, is de Commissie geenszins gebleken. De vordering van Consument komt mitsdien niet voor toewijzing in aanmerking. Terzijde merkt de Commissie op dat Consument naar haar oordeel niet dan wel onvoldoende in staat is geweest om met stukken te onderbouwen dat zijn zoon mede-eigenaar is van het bedrijf waarvoor Consument werkzaam zou zijn.

5.3 De Commissie stelt evenwel vast dat Aangeslotene de relatie met Consument niet heeft verbroken en dat zij er tevens voor heeft gekozen om geen aangifte bij de politie te doen. Van een concrete bedreiging van de financiële belangen van Aangeslotene is inmiddels geen sprake meer. De Commissie acht mitsdien termen aanwezig om de duur van de opname van de gegevens van Consument in het EVR te beperken tot de in haar

ogen redelijke termijn van twee jaar nadat de gegevens van Consument door Aangeslotene in het register werden opgenomen.

5.4 Nu Consument in het ongelijk is gesteld, komt ook het door hem voor onderhavige procedure verschuldigde klachtgeld niet voor vergoeding in aanmerking.

6. Beslissing

De Commissie beslist, bij wijze van bindend advies, dat Aangeslotene zorg draagt voor verwijdering van de gegevens van Consument uit het EVR na ommekomst van een termijn van twee jaar nadat deze gegevens daarin door haar werden opgenomen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.