Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0688

(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Datum uitspraak	5 september 2023
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek, de kredietovereenkomst en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Persoonlijke lening. De consumenten klagen over de hoogte van de in rekening gebrachte rente. Deze klacht is verjaard.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. V.H. Affourtit, kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben op 14 maart 2011 een persoonlijke lening met een vaste rente van 6,9 % gesloten met (een rechtsvoorganger van) de bank, met een kredietlimiet van € 32.000,-. Deze overeenkomst is gesloten via bemiddeling en advisering van tussenpersoon Landelijk Netwerk Financieringen. Op de kredietovereenkomst zijn de Algemene Voorwaarden Persoonlijke lening 12-2010 (hierna: algemene voorwaarden) van toepassing verklaard. Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst en de algemene voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage.

2.2 In juli 2016 hebben de consumenten het krediet volledig afgelost.

2.3 In april 2022 hebben de consumenten de bank gevraagd om compensatie voor teveel betaalde rente. Zij hebben hierbij onder meer gerefereerd aan uitzendingen van Kassa/Radar en uitspraken van Kifid. In reactie hierop heeft de bank de consumenten bericht dat herberekening van rente niet aan de orde is. De consumenten hadden een doorlopend krediet met een vaste rente en geen doorlopend krediet met variabele rente gehad.

De klacht en vordering

2.4 De consumenten vorderen dat de bank gehouden wordt tot betaling van een compensatie, omdat de bank hoge kredietkosten in rekening heeft gebracht. De consumenten voeren daartoe aan dat zij na de aflossing van dit krediet een ander krediet bij een andere aanbieder hebben afgesloten en daarvoor hebben ze recent een compensatie voor teveel in rekening gebrachte rente ontvangen.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Is de vordering verjaard?

3.1 De consumenten klagen over de hoogte van de in rekening gebrachte krediet-vergoeding. De bank stelt allereerst dat de vordering van de consumenten is verjaard.

3.2 Volgens artikel 3:309 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) verjaart een rechtsvordering uit onverschuldigde betaling door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de schuldeiser zowel met het bestaan van de vordering als met de persoon van de ontvanger bekend is geworden (en in ieder geval na twintig jaar nadat de vordering is ontstaan).

3.3 De bank heeft aangevoerd dat de consumenten stellen dat zij in de periode van maart 2011 tot en met juli 2016 teveel kredietvergoeding zouden hebben betaald. Op de overeenkomst uit 2011 staat de hoogte van de kredietvergoeding en in juli 2016 waren de consumenten ermee bekend hoeveel kredietvergoeding zij in totaal aan de bank hebben betaald. Op dat moment waren de consumenten volgens de bank bekend met de vermeende vordering en de daarvoor aansprakelijke persoon (de bank) en hadden zij de vordering uiterlijk in juli 2021 moeten indienen. Zij hebben echter pas in april 2022 contact opgenomen met de bank over de hoogte van de kredietvergoeding, zodat de vordering volgens de bank is verjaard.

3.4 De commissie stelt vast dat tussen partijen in 2011 een rechtsgeldige overeenkomst tot stand is gekomen. Het staat verder vast dat de consumenten vanaf het aangaan van de overeenkomst weten dat de bank de ontvanger van hun betalingen is. Om ook daadwerkelijk in staat te zijn om een rechtsvordering tot terugbetaling in te stellen tegen de bank moeten de consumenten ook voldoende zekerheid hebben verkregen dat door hen verrichte (gedeeltelijke) betalingen zonder rechtsgrond zijn geschied.

3.5 Uit de overeenkomst volgt dat partijen bij aanvang een vaste kredietvergoeding van 6,9% zijn overeengekomen. Dit staat naar het oordeel van de commissie duidelijk en begrijpelijk in de overeenkomst vermeld. Uit het feitenverloop maakt de commissie verder op dat de consumenten in ieder geval daags na aflossing van het krediet in staat waren om een vordering uit onverschuldigde betaling in te stellen. Op dat moment waren de consumenten bekend met de totale kosten van het krediet. Dat er omstandigheden waren die maakten dat de consumenten destijds niet daadwerkelijk in staat waren om een vordering in te stellen, is niet gesteld of gebleken. De commissie gaat er daarom vanuit dat de verjaringstermijn is aangevangen in juli 2016. Dat zou betekenen dat deze vordering zou zijn verjaard in juli 2021, tenzij de consumenten voor die datum de verjaring hebben gestuit (artikel 3:317 BW). Er is geen aanwijzing dat het stuiten van de verjaring heeft plaatsgevonden en de commissie honoreert het beroep op verjaring.

Ambtshalve toetsing

3.6 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en twee consumenten. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Nu de vordering tot schadevergoeding is verjaard, kan ambtshalve toetsing niet meer leiden tot toewijzing van de vordering.

Conclusie

3.7 De conclusie is dat de vordering van de consumenten op grond van artikel 3:309 BW verjaard is. De commissie wijst de vordering van de consumenten daarom af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek, de kredietovereenkomst en de Algemene Voorwaarden Persoonlijke lening 12-2010

Relevante bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek

Artikel 309 Boek 3 Burgerlijk Wetboek

Een rechtsvordering uit onverschuldigde betaling verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de schuldeiser zowel met het bestaan van zijn vordering als met de persoon van de ontvanger is bekend geworden en in ieder geval twintig jaren nadat de vordering is ontstaan.

Artikel 317 Boek 3 Burgerlijk Wetboek

1. *De verjaring van een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis wordt gestuit door een schriftelijke aanmaning of door een schriftelijke mededeling waarin de schuldeiser zich ondubbelzinnig zijn recht op nakoming voorbehoudt.*

2. *De verjaring van andere rechtsvorderingen wordt gestuit door een schriftelijke aanmaning, indien deze binnen zes maanden wordt gevolgd door een stuitingshandeling als in het vorige artikel omschreven.*

Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst

Verklaren de navolgende overeenkomst aan te gaan
Artikel 1.
Kredietgever verstrekt Cliënt in verbruikleen de som van
Kredietsom voluit (zegge): **tweeendertigduizend Euro 00/100**
Over de kredietsom is door Cliënt aan Kredietgever een kredietvergoeding verschuldigd van:

De effectieve rente op jaarbasis bedraagt

Artikel 2.
Cliënt verplicht zich het totaalbedrag af te lossen
In gelijke achtereenvolgende maandelijkse termijnen
Elk groot

kredietsom	**€ 32.000,00**
kredietvergoeding	**€ 5.775,40**
effectieve rente op jaarbasis	**6,9 %**
totaalbedrag	**€ 37.775,40**
aantal termijnen	**60**
termijnbedrag	**€ 629,59**

De eerste termijn dient ontvangen te zijn op de dag liggende een maand na dagtekening van deze overeenkomst en zo vervolgens.

Relevante bepalingen uit de Algemene Voorwaarden Persoonlijke lening 12-2010

Artikel 2. Kredietvergoeding

Client is over de kredietsom kredietvergoeding verschuldigd. De kredietvergoeding wordt uitgedrukt in de effectieve rente op jaarbasis en omvat alle kosten van het krediet. Voor de berekening van de kredietvergoeding bij regelmatige afwikkeling wordt een maand gesteld op 30 dagen.