Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2023-0042

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Beroep/verzoek ontvangen op	30 augustus 2023
Ingediend door	Obvion N.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de bank
Tegen	De consument
Datum beslissing	6 november 2023
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Toestemming voor instellen beroep

Samenvatting

Verzoek om instellen beroep. Klacht over registratie van persoonsgegevens. Gegronde reden om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie wegens motiveringsgebreken en andere gebreken vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Toestemming voor het instellen van beroep.

1. Uitspaak Geschillencommissie

De uitspraak van 19 juli 2023 (dossier [nummer], gepubliceerd onder 2023-0560).

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brief van 30 augustus 2023 van de bank met het verzoek om toestemming te geven voor het instellen van beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;
- e-mail van 3 oktober 2023 van de consument.

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
De consument stelt dat de bank zijn persoonsgegevens ten onrechte heeft opgenomen in de registers. De consument stelt dat hij alle relevante informatie en gegevens aan de bank verstrekt heeft.

3.2 De consument heeft de volgende vorderingen ingesteld:
De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de registers. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding van de bank van € 380,- per maand voor de periode waarin hij, als gevolg van de registratie, geen andere woning kan kopen.

4. Beslissing Geschillencommissie

De Geschillencommissie heeft beslist dat de bank de persoonsgegevens van de consument, binnen twee weken na ontvangst van haar uitspraak, uit de Gebeurtenissenadministratie, het Intern Verwijzingsregister en het Incidentenregister dient te verwijderen. De vordering tot schadevergoeding van de consument heeft de Geschillencommissie afgewezen.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedures bij de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep zijn de reglementen van deze commissies van toepassing die golden tot 1 oktober 2023.
Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Er staat geen beroep open

8.1 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument ten minste € 25.000,- is. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

Toestemming voor instellen beroep

8.2 Regel 7.3 van het reglement bepaalt in welke gevallen de voorzitter toestemming kan geven voor het instellen van beroep.

8.3 De bank heeft verzocht om toestemming voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Criterium b: gegronde reden voor vermoeden vernietigbaarheid

8.4 Volgens regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven om beroep in te stellen, indien er naar het oordeel van de voorzitter een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont, waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW.

8.5 De bezwaren van de bank richten zich op hetgeen de Geschillencommissie heeft overwogen in 3.2, 3.10, 3.11, 3.13 en 3.14 van haar uitspraak:

'3.2 De commissie merkt als eerste op dat Obvion verschillende termen heeft gebruikt voor het aanduiden van de registers waarin zij de persoonsgegevens van de consument heeft opgenomen en niet duidelijk heeft aangegeven welke gegevens zij heeft geregistreerd. In haar brief aan de consument van 6 september 2022 heeft Obvion aangegeven dat zijn gegevens zijn geregistreerd in het Incidentenregister. In de processtukken wordt vervolgens gesproken over het Interne Incidentenregister en ten tijde van de hoorzitting is aangegeven dat het zou gaan om het Interne Verwijzingsregister. De commissie heeft op basis van wat er tijdens de hoorzitting is toegelicht in samenhang met hetgeen in de stukken staat, vastgesteld dat Obvion in de Gebeurtenissenadministratie en in het Incidentenregister de persoonsgegevens van de consument heeft opgenomen en daarbij ook het geheel van omstandigheden en vermoedens waarop Obvion zich in deze procedure beroept, waaronder dat sprake is geweest van misleiding dan wel oplichting, middels een gefingeerd dienstverband. Obvion beroept zich er ook op dat zij strafrechtelijke persoonsgegevens van de consument mag registreren.

(...)

3.10 Naar aanleiding van de verwarrende terminologie van Obvion voor het aanduiden van de registers waarin zij de gegevens van de consument heeft geregistreerd en omdat Obvion niet duidelijk heeft aangegeven welke gegevens zij heeft geregistreerd, is tijdens de hoorzitting om uitleg gevraagd. Uit die uitleg heeft de commissie opgemaakt dat Obvion ten aanzien van de consument strafrechtelijke persoonsgegevens heeft opgenomen in de GA en in het Incidentenregister, zoals bedoeld in artikel 10 AVG. De commissie gaat dan ook over tot de beoordeling van de vraag of voldaan is aan de maatstaf voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens.

3.11 Opname van deze gegevens is alleen rechtmatig als ze in voldoende mate vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld moeten opleveren. Dit betekent met andere woorden dat een persoon door een strafrechter veroordeeld zou kunnen worden voor een strafbaar feit.

(...)

3.13 Obvion heeft zich op het standpunt gesteld dat de consument bij de aanvraag en de verstrekking van de financiering heeft gefraudeerd, belangrijke informatie heeft verzwegen en later niet heeft meegewerkt aan het cliëntenonderzoek. De consument heeft zich hiertegen verweerd en tijdens de hoorzitting het volgende toegelicht. Eind november 2022 ervoer hij veel stress en onvrede met betrekking tot zijn werk. Daar kwam bij dat er problemen speelden in de privé-sfeer. Hij heeft vervolgens zijn baan opgezegd en hij is een eigen bedrijf gestart. Hij was zich er niet van bewust dat hij dit bij Obvion moest aangeven. Ten tijde van de aanvraag en ondertekening van de offerte was hij in dienst bij de werkgever, dat volgt ook uit het overzicht van het UWV. Er is volgens de consument geen enkele sprake van fictie, misleiding of oplichting. Hij stelt ook te hebben meegewerkt aan het onderzoek van Obvion. Bovendien stelt de consument de gevraagde bankafschriften al bij het indienen van de aanvraag te hebben overgelegd. overgelegd.

3.14 De commissie oordeelt als volgt. Obvion heeft strafrechtelijke gegevens opgenomen in haar registers, namelijk de verdenking richting de consument van fraude in de vorm van oplichting middels het fingeren van een dienstverband. Zoals hierboven is overwogen, dient te worden beoordeeld of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld hieraan opleveren. Aan de hiervoor bedoelde maatstaf is naar het oordeel van de commissie niet voldaan. Hoewel Obvion de nodige argumenten heeft aangevoerd ter onderbouwing van haar verdenking heeft zij de commissie daarvan niet weten te overtuigen. De consument heeft een plausibele verklaring gegeven voor de omstandigheden die door Obvion zijn aangevoerd. De commissie merkt daarbij op dat het niet meewerken aan het clientonderzoek geen strafbare gedraging is, net als dat het handelen in strijd met artikel 2 van de algemene voorwaarden van Obvion geen strafbare gedraging is. Ten aanzien van de door Obvion gevraagde bankafschriften oordeelt de commissie dat beide partijen afwijkende standpunten betrekken bij de vraag of deze zijn verstrekt. De commissie oordeelt dat het antwoord op die vraag in het midden kan blijven omdat dit niet bijdraagt aan de onderbouwing van de stelling van Obvion dat de consument een strafbaar feit zou hebben gepleegd.'

8.6 Volgens de bank heeft de Geschillencommissie ten onrechte getoetst of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het Incidentenregister, omdat van dergelijke registratie geen sprake is en de klacht van de consument daarop ook niet ziet.

Daarnaast heeft de Geschillencommissie ten onrechte geoordeeld dat er sprake is van verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens, aangezien de weigering van de consument om medewerking te verlenen aan het cliëntonderzoek de aanleiding was om de persoonsgegevens van de consument op te nemen in de interne registers. De bank heeft dan ook geen strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt, maar enkel persoonsgegevens in de zin van artikel 6 AVG. Dat de bank strafrechtelijke gegevens heeft verwerkt, blijkt nergens uit en is ook niet door partijen gesteld. Voorts hanteert de Geschillencommissie volgens de bank een onjuiste maatstraf bij de beoordeling of er sprake is van het verwerken van strafrechtelijke persoonsgegevens. De Geschillencommissie overweegt dat beoordeeld moet worden of een persoon door de strafrechter veroordeeld zou kunnen worden voor een strafbaar feit. Dit betreft volgens de bank een te strenge maatstraf, die niet in de jurisprudentie en literatuur wordt gehanteerd. Tot slot stelt de bank dat de Geschillencommissie overweging 3.14 onvoldoende dan wel ondeugdelijk heeft gemotiveerd. Zij heeft namelijk ten onrechte het verweer van de bank niet meegenomen in haar oordeel of de verklaring van de consument plausibel is, dan wel heeft zij niet gemotiveerd waarom zij aan het verweer van de bank voorbij gaat. Al deze bovenstaande punten maken volgens de bank dat het oordeel van Geschillencommissie gebrekkig is in de zin van regel 7.3 aanhef en onder b van het Reglement.

8.7 In 3.10 van haar uitspraak overweegt de Geschillencommissie dat, naar aanleiding van de verwarrende terminologie van de bank voor het aanduiden van de registers waarin zij de gegevens van de consument heeft geregistreerd en de onduidelijkheid ten aanzien van de gegevens die zij heeft geregistreerd, zij de bank tijdens de hoorzitting om uitleg heeft gevraagd. Uit deze uitleg heeft de Geschillencommissie opgemaakt dat de bank de persoonsgegevens van de consument heeft geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie en het Incidentenregister. In 3.14 van haar uitspraak overweegt de Geschillencommissie dat de persoonsgegevens die de bank heeft geregistreerd strafrechtelijk van aard zijn, namelijk de verdenking van fraude in de vorm van oplichting door het fingeren van een dienstverband. Uit het dossier blijkt echter dat de reden van opname is gelegen in de weigering van de consument om mee te werken aan het (verplichte) cliëntonderzoek. In haar verweerschrift geeft de bank bovendien aan dat zij de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar in haar Gebeurtenissenadministratie heeft opgenomen. De voorzitter gaat daarom ervan uit – zoals de bank stelt en de consument niet weerspreekt – dat de bank geen strafrechtelijke gegevens heeft geregistreerd én het uitsluitend een registratie van persoonsgegevens in de interne registers betrof. De motivering die in de uitspraak is gegeven – die ziet op de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens en de registratie in het Incidentenregister – gaat dan ook uit van een onjuist uitgangspunt.

8.8 Het voorgaande levert een gegronde reden op voor het vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk zodanige gebreken vertoont dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. De voorzitter zal daarom toestemming geven voor het instellen van beroep.

8.9 De overige gronden die de bank heeft aangevoerd, kunnen buiten beschouwing blijven nu de voorzitter reeds toestemming heeft gegeven voor het instellen van beroep.

Conclusie

8.10 De voorzitter geeft de bank toestemming voor het instellen van beroep.

8.11 De voorzitter wijst erop dat de Commissie van Beroep bevoegd is om alsnog te bepalen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen, als tijdens de behandeling van het beroep blijkt dat het beroep niet kan worden behandeld (regel 8.2 in samenhang met regel 38, aanhef en onder a).

8.12 De voorzitter ziet in de omstandigheden van het geval onvoldoende reden voor het van toepassing verklaren van regel 7.7, met betrekking tot de kosten van het beroep.

Vervolg van de procedure

8.13 De bank kan binnen zes weken na heden beroep instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie (regel 18.2). Bij het instellen van beroep wordt de financiële bijdrage verschuldigd die is vermeld in regel 10 van het reglement. De voorzitter heeft geconstateerd dat deze bijdrage al is voldaan.

9. Beslissing

De voorzitter:

9.1 verleent de bank toestemming voor het instellen van beroep;

9.2 bepaalt dat het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na heden;

9.3 verstaat dat de bank de financiële bijdrage voor het instellen van beroep al heeft voldaan.