Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0070

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	30 september 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Beroep niet behandelbaar. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is niet ten minste € 25.000,-.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- e-mailbericht van 19 juli 2024 van de consument waarin hij meedeelt beroep te willen instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;
- brief van 12 augustus 2024 van de consument waarin hij zijn bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie kenbaar maakt;
- brief van 2 september 2024 van de verzekeraar;
- e-mailbericht van 2 september 2024 van de consument.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over de bij de verzekeraar afgesloten beleggingsverzekering.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 19 juni 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0510.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2017 tot 1 april 2022. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet daarom ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument in het klachtformulier ingevuld dat de financiële schade € 197.567,- bedraagt. In repliek heeft de consument zijn vorderingen aangepast. De consument vordert in repliek een bedrag van € 603.333,16, exclusief wettelijke rente. Daarnaast maakt de consument aanspraak op vergoeding voor kosten rechtsbijstand conform het actuele liquidatietarief.

3.8 In beroep heeft de consument zijn vordering verlaagd naar € 246.959,62 omdat, zoals hij zelf stelt, de Geschillencommissie heeft geconcludeerd dat er naast aandelen ook in liquiditeitenfondsen is belegd en deze fondsen geen dividend uitkeren. De consument handhaaft de gevorderde vergoeding voor de kosten van rechtsbijstand conform het liquidatietarief.

3.9 De consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering, zowel bij de Geschillencommissie als in het beroepschrift, verschillende tabellen met berekeningen overgelegd. Voor al deze berekeningen geldt dat verschillende bedragen waarmee wordt gerekend geen, of onvoldoende basis vinden in de overgelegde stukken. Zo blijft bijvoorbeeld onduidelijk waarop de consument (de hoogte van) de afsluitprovisie (door de consument aangeduid als ‘Provisie 10%’), de beheerkosten (door de consument aangeduid als ‘Doorloop 0,6%’) en de doorlopende provisie (door de consument aangeduid als ‘Doorloop TP’) baseert. De consument stelt weliswaar dat de beheerkosten en de doorlopende provisie zijn afgeleid uit

de jaarlijkse waardeoverzichten, maar laat na om concreet te maken waar in de waardeoverzichten deze bedragen zijn terug te vinden. Ook is niet, althans onvoldoende, toegelicht waarop het dividendpercentage waarmee de consument rekent, is gebaseerd. Hetzelfde geldt voor de gehanteerde rendementspercentages. De consument heeft wel een toelichting gegeven op de gehanteerde rendementspercentages, maar deze toelichting vindt geen, althans onvoldoende, basis in de overgelegde stukken. De voorzitter tekent hierbij aan dat het aan de consument is om zijn vorderingen en zijn stellingen over de schade zodanig toe te lichten dat deze te begrijpen zijn en dat kan worden vastgesteld dat geen sprake is van ongefundeerde aannames om een financieel belang te presenteren dat vereist is voor het behandelen van de zaak in beroep.

3.10 Gelet op het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat de consument zijn vordering onvoldoende heeft toegelicht. De berekeningen van de consument zijn niet te volgen, in die zin dat de consument niet (voldoende) duidelijk en concreet heeft gemaakt dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen tenminste € 25.000,- was. Hierbij moet opgemerkt worden dat de consument in de procedure bij de Geschillencommissie en vervolgens in zijn beroepschrift ruimschoots de gelegenheid heeft gehad om zijn vordering(en) toe te lichten.

3.11 De door de consument gevorderde kosten voor rechtsbijstand worden niet in aanmerking genomen bij het vaststellen van het financieel belang. De voorzitter verwijst daarvoor naar het kader dat hoort bij regel 7 van het reglement.

Conclusie

3.12 Op grond van het voorgaande komt de voorzitter tot de conclusie dat het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen niet ten minste € 25.000,- is.

3.13 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.14 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.