Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0790

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	11 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Reisverzekering. Diefstal bagage uit motorrijtuig. De consument heeft schade onder de verzekering geclaimd doordat bagage tijdens een hotelovernachting uit zijn auto is gestolen. De verzekeraar heeft dekking geweigerd, omdat bagage in een motorrijtuig op grond van de voorwaarden alleen verzekerd is als er geen andere veilige plek is om de bagage te bewaren. De consument heeft niet aangetoond dat er geen veilige plek was. Hij had zijn bagage in zijn hotelkamer kunnen opbergen. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de schadeclaim mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar;

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een doorlopende reisverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn onder andere de 'Verzekeringsvoorwaarden Bagage' (DRV-RV-54-222) (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De relevante bepaling uit de voorwaarden is in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.

2.2 Tijdens de terugreis van zijn vakantiebestemming naar huis hebben de consument en zijn vriendin op 26 mei 2024 overnacht in een hotel in Reims. De consument heeft zijn auto op het afgesloten privé parkeerterrein van het hotel geparkeerd. Hij heeft een deel van zijn bagage in de kofferbak van de auto achtergelaten. De kofferbak was afgedekt met een hoedenplank. De consument heeft de auto afgesloten en daar achtergelaten. Op 27 mei 2024 heeft de consument geconstateerd dat er was ingebroken in zijn auto en dat (onder andere) zijn bagage uit de kofferbak was gestolen. De consument heeft op 28 mei 2024 een schadeclaim ingediend bij de verzekeraar in verband met diefstal van een koffer met inhoud, waaronder een speaker, en een rugtas.

2.3 De verzekeraar heeft de schadeclaim op 17 juni 2024 afgewezen met een beroep op artikel 2.8 van de voorwaarden. Hierin staat dat schade door diefstal uit het motorvoertuig enkel wordt vergoed wanneer deze spullen niet op een andere veilige plaats opgeborgen hadden kunnen worden. Op 21 juni 2024 heeft de consument aangegeven dat hij het daarmee niet eens is. De verzekeraar heeft op 26 juni 2024 nogmaals aangegeven dat de geclaimde diefstalschade niet zal worden vergoed. De consument heeft hierna een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument klaagt over de afwijzing van zijn schadeclaim vanwege de diefstal van zijn koffer en rugzak. Hij vordert dat de verzekeraar zijn schade ter grootte € 2.719,- uitkeert. Ter onderbouwing van zijn vordering voert hij het volgende aan.

2.5 De consument mocht ervan uitgaan dat zijn bagage veilig opgeborgen was in zijn auto die geparkeerd was op een afgesloten privé parkeerterrein van het hotel waar hij verbleef. De auto stond op slot en de bagage lag uit het zicht in de kofferbak die was afgedekt met een hoedenplank. De consument heeft dus meer dan de normale voorzichtigheid in acht genomen. Verder is diefstal uit een hotelkamer een veelvoorkomend verschijnsel en daarom is het niet veiliger om bagage in een hotelkamer op te bergen. Omdat de consument de bagage alleen gedurende zijn overnachting in de auto heeft laten liggen kan niet worden gesteld dat de bagage langer dan noodzakelijk in de auto heeft gelegen.

2.6 De eis die in artikel 2.8 van de voorwaarden wordt gesteld, namelijk dat de hij moet aantonen dat er geen andere veilige plek was om zijn bagage op te bergen, creëert een grijs gebied. De verzekeraar veronderstelt dat een hotelkamer een veiligere plek zou zijn om zijn spullen op te bergen, maar hij onderbouwt dit niet.

2.7 De vriendin van de consument heeft haar schade door de diefstal van haar bagage uit de auto van de consument wel vergoed gekregen van haar eigen verzekeraar.

Het verweer

2.8 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar dekking onder de verzekering mocht weigeren. Deze vraag beantwoordt de commissie bevestigend en zij zal dit hierna verder toelichten.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. [1]

Het beding is duidelijk

3.3 In artikel 2.8 van de voorwaarden staat, voor zover voor deze klacht relevant, dat diefstal van bagage uit een motorrijtuig niet is verzekerd, tenzij de verzekerde heeft voldaan aan een aantal voorwaarden. Uit de systematiek van de voorwaarden volgt dat de verzekerde eerst moet aantonen dat hij de bagage niet op een andere veilige plek kon opbergen. Als vervolgens aan de overige voorwaarden van dit artikel is voldaan, is de schade door diefstal uit een motorrijtuig verzekerd. De door de verzekeraar gehanteerde systematiek is naar het oordeel van de commissie duidelijk.

3.4 De vraag is dus of de consument heeft aangetoond dat er geen andere veilige plek was om zijn bagage op te bergen. Of er een andere veilige plek was, moet beoordeeld worden aan de hand van de omstandigheden van het geval.[2] Naar het oordeel van de commissie heeft de consument dit niet aangetoond. De enkele stelling dat de hotelkamer volgens hem niet of niet zonder meer veilig is, is de mening van de consument maar levert geen bewijs op.

3.5 Omdat de consument niet heeft voldaan aan deze eerste voorwaarde, mocht de verzekeraar dekking weigeren en komt de commissie niet meer toe aan de vraag of de consument heeft voldaan aan de overige voorwaarden van artikel 2.8 van de voorwaarden.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Zie GC Kifid 2019-581 overweging 3.4, te vinden op www.kifid.nl.

Uitkering schade vriendin

3.6 De consument voert nog aan dat de schade van zijn vriendin wel is uitgekeerd door haar verzekeraar. Dit kan de consument niet baten. De commissie beoordeelt alleen de claim van de consument aan de hand van de voorwaarden.

Conclusie

3.7 De commissie concludeert dat de verzekeraar dekking heeft mocht weigeren onder de verzekering. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Bagage (DRV-RV-54-222)

2.8 Wanneer is bagage niet verzekerd?
Bij diefstal van bagage uit een motorrijtuig.
o Wel: als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet:
- Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren.
- Verzekerde bergt de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig:
  - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat niet in een open
    verbinding met het passagiersgedeelte.
  - In het dichte dashboardkastje.
  - In de afgesloten skibox of afgesloten bagagebox.
  - In een bestelauto of kampeerauto bergt de verzekerde de diefstalgevoelige bagage ook uit het zicht op in een afgesloten kast of afgesloten kist.
    - De kast of kist zit vast in de auto.
- Het motorrijtuig was op slot.
  - Er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig.
    - Of het gehele motorrijtuig is gestolen.
    - Maximaal het verzekerde bedrag.
  - Er is geen zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig.
    - Maximaal € 250,- per gebeurtenis.
- De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk.
- Geld is niet verzekerd