Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-204
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 15 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 3 maart 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Handel in Sprinters met hoge hefboom. Consument is van oordeel dat de Bank de door hem aangekochte Sprinters niet had mogen uitgeven. De Bank geeft immers geen Sprinters meer uit met een hoge hefboom en beperkt de risico's van hoge hefbomen bij Sprinters die verhandeld worden op de beurs door minimale laatprijzen af te geven. Deze producten hadden daarom nooit mogen worden gekocht en ook niet mogen verkocht. Verder klaagt Consument dat de Bank thans weigert de Sprinters aan hem uit te geven. Laatstgenoemde klacht kan de Commissie niet behandelen, omdat deze ziet op de weigering om een rechtsverhouding aan te gaan of om de dienstverlening uit te breiden (art. 2.1 aanhef en onder i Reglement) De klacht dat de Bank de Sprinters niet aan Consument had mogen verkopen komt erop neer dat de Bank haar huidig beleid voor het afgeven van minimale laatprijzen óók had moeten toepassen in 2014 en 2015. Consument veronderstelt dat hij de Sprinters dan niet op de beurs had kunnen aankopen. Dit staat niet vast omdat het óók bij het huidige beleid mogelijk is om in de secundaire markt Sprinters te kopen met een hoge hefboom. Consument heeft destijds welbewust gekozen om Sprinters aan te kopen met een hoge hefboom. Beide transacties zijn waardeloos afgelopen. Dit verlies heeft Consument destijds geaccepteerd.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van de Bank; 3) de reactie van Consument op het verweerschrift; en 4) de dupliek van de Bank.

1.2 De Commissie heeft vastgesteld dat Consument heeft gekozen voor niet-bindend advies. De uitspraak is daarom niet bindend.

1.3 De Commissie heeft vastgesteld dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. De klacht

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument houdt bij Binck Bank een effectenrekening aan. Via deze rekening heeft hij op 3 maart 2014 op de beurs 1.500 EURO STOXX 50 Sprinters BEST Long 3071,76 aangekocht voor € 0,20 per stuk. Op 22 juni 2015 heeft hij op de beurs 700 AEX Sprinters BEST short 490,17 aangekocht voor € 0,19 per stuk. De Sprinters hadden op het moment van aankoop een hefboom hoger dan 50. De Euro Stoxx Sprinter heeft op de dag van aankoop het stop loss niveau bereikt en is waardeloos afgelopen. De AEX Sprinter heeft een dag na de dag van aankoop het stop loss niveau bereikt en is waardeloos afgelopen.

2.2 De Bank is de partij die Sprinters uitgeeft op de primaire markt. Ook fungeert de Bank als liquidity provider voor Sprinters in de secundaire markt, door bied- en laatprijzen af te geven.

2.3 Consument heeft zich in juni 2019 tot de Bank gewend om Sprinters aan te kopen met een vergelijkbare hoge hefboom als de twee hiervoor genoemde Sprinters. Hoewel op de secundaire markt wel Sprinters met een hefboom hoger dan 50 verkrijgbaar zijn, geeft de Bank deze niet zelf uit. De Bank stelt hierover afspraken te hebben gemaakt met marktpartijen en de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Vordering Consument

2.4 Consument vordert vergoeding van het verlies dat hij heeft geleden op de twee Sprinter posities die hij in 2014 en 2015 heeft ingenomen. Het gaat om een bedrag van € 310,50 voor de Eurostoxx 50 Sprinters en een bedrag van € 143,11 voor de AEX Sprinters.

2.5 Consument is van oordeel dat de Bank de door hem aangekochte Sprinters niet had mogen uitgeven. De Bank geeft immers geen Sprinters meer uit met een hoge hefboom en beperkt de risico's van hoge hefbomen bij Sprinters die verhandeld worden op de beurs door minimale laatprijzen af te geven. Het feit dat deze hoge hefboomproducten niet meer worden aangeboden, toont aan dat deze producten nooit hadden mogen worden aangeboden en verkocht. Consument vordert daarom de aankoopkosten van de door hem gekochte Sprinters terug. Consument kan immers zijn verlies niet meer goedmaken omdat producten met dezelfde hefboom niet meer bestaan.

Verweer Bank

2.6 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. Beoordeling

3.1 Voordat de Commissie aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht toekomt, zal zij moeten beoordelen of zij bevoegd is van de klacht kennis te nemen. Daarbij is van belang dat de klacht uit twee onderdelen bestaat: onderdeel a, dat dat ziet op het handelen van de Bank als uitgevende instelling van Sprinters en onderdeel b, dat de Bank als liquidity provider van Sprinters op de secundaire markt verwijt dat Consument de Sprinters heeft kunnen aankopen vanwege een minder restrictief beleid in het afgeven van laatprijzen.

3.2 De klacht onder a kan de Commissie niet behandelen. Op grond van artikel 2.1 aanhef en onder i) van het Reglement behandelt de Geschillencommissie een klacht niet voor zover deze ziet op de weigering om een rechtsverhouding aan te gaan of om de dienstverlening uit te breiden. De klacht van Consument betreft de weigering van de Bank om (aan hem) Sprinters uit te geven met een hoge hefboom. Dit betreft een klacht die ziet op de weigering een rechtsverhouding aan te gaan. Een dergelijke klacht kan op grond van het Reglement alleen in behandeling worden genomen indien de klacht erop ziet dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van de hem toekomende contracteer- en beleidsvrijheid of bij zijn weigering heeft gehandeld in strijd met de wet. Voor zover Consument dit bedoelt te stellen, vindt de Commissie dat daar geen sprake van is, omdat de weigering om dit soort producten te verkopen mede is gelegen in veranderde opvattingen over de mate van gewenste bescherming van particuliere beleggers in complexe beleggingsproducten, zoals in dit geval Sprinters.

3.3 De klacht van Consument onder b kan niet leiden tot een toewijzing van de vordering. De klacht komt er immers op neer dat de Bank haar huidig beleid voor het afgeven van minimale laatprijzen óók al had moeten toepassen in 2014 en 2015. Daarbij veronderstelt Consument dat hij de Sprinters dan niet had kunnen aankopen op de beurs. Zoals de Bank terecht aangeeft, staat dit niet vast omdat óók bij het huidige beleid het mogelijk is om in de secundaire markt Sprinters te kopen met een hoge hefboom. Consument heeft destijds welbewust gekozen om Sprinters aan te kopen met een hoge hefboom en aldus een gok op de indices te wagen. Beide transacties zijn waardeloos afgelopen. Dit verlies heeft Consument destijds geaccepteerd.

3.4 De Conclusie is dan ook dat de Commissie de klacht onder a niet kan behandelen en de klacht voor het overige afwijst.

4. Beslissing

De Commissie verklaart zich onbevoegd ten aanzien van de klachtonderdeel a en wijst de klacht voor het overige af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.