**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1019**
**(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 6 mei 2020 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank |
| Datum uitspraak | : 11 december 2020 |
| Bijlage | : Relevante bepalingen |
| Aard uitspraak | : Niet-bindend advies |

## Samenvatting

Consument houdt een betaalrekening aan bij de Bank. Op 7 oktober 2019 heeft Consument via Snapchat een aankoop gedaan. Later bleek dat ze was opgelicht. Ze heeft hierover een bericht geplaatst op Snapchat. De heer A., een bekende van haar via Snapchat, heeft hierop gereageerd en aangeboden haar schade te vergoeden. Consument is hierop ingegaan en heeft hem haar betaalrekeningnummer gegeven. Er zijn vervolgens meerdere bedragen, afkomstig van een benadeelde derde, naar haar betaalrekening overgemaakt met een som van € 7.173,-. A. heeft aangegeven dat dit geld niet voor haar bedoeld is en haar geïnstrueerd het door te boeken naar ene N. Dit heeft zij gedaan. Vervolgens heeft de Bank haar betaalrekening geblokkeerd en haar verweten betrokken te zijn geweest bij fraude. De Bank heeft de bancaire relatie opgezegd en de gegevens van Consument geregistreerd in de interne en externe registers voor de duur van 8 jaar. De Bank heeft de duur na een standpuntenuitwisseling tussen partijen verkort tot 4 jaar. Consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij Kifid en verwijdering van de registraties; herstel van de bancaire relatie en een proceskostenvergoeding gevorderd. De Commissie is van oordeel dat gelet op de feiten en omstandigheden in dit geval de Bank de gegevens van Consument heeft mogen opnemen, maar dat de registratieduur dient te worden verkort tot 2 jaar. De bancaire relatie hoeft niet te worden hersteld. Consument komt wel een proceskostenvergoeding toe. De vordering is gedeeltelijk toegewezen.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier en de aanvullende stukken van 20 en 22 mei 2020;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een videozitting op 30 oktober 2020 en hebben hieraan deelgenomen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument houdt een betaalrekening aan bij de Bank. Het betaalrekeningnummer eindigt op 790.

2.2 Op 7 oktober 2019 heeft Consument via Snapchat een aankoop gedaan. Hiervoor heeft zij € 160,- betaald en € 13,- aan kosten. Nadien is Consument gebleken dat zij is opgelicht bij het doen van deze aankoop. Hiertoe heeft zij op 14 oktober 2019 aangifte gedaan bij de politie. Het proces verbaal maakt onderdeel uit van het dossier.

2.3 In navolging hiervan heeft zij een bericht geplaatst op Snapchat over deze oplichting, mede om anderen te waarschuwen.

2.4 De heer A. heeft op haar bericht gereageerd. De heer A. is iemand die zij enige tijd kent via Snapchat. Hij heeft aangeboden haar schade te vergoeden. Consument is op dit aanbod ingegaan. Zij heeft op 20 oktober 2019 haar betaalrekeningnummer aan A. gegeven.

2.5 Er zijn vervolgens meerdere bedragen overgemaakt naar haar betaalrekening. A. heeft aangegeven dat dit geld niet voor Consument bedoeld is en gevraagd of Consument het wil doorboeken naar een zekere N.

A. heeft Consument het betaalrekeningnummer gegeven van N. en Consument heeft vervolgens de ontvangen bedragen overgeboekt naar N.

Hieronder volgt een overzicht van de transacties:

| Bedrag bij | Overboeking naar N.[redacted] | Tijdstip overboeking |
|---|---|---|
| € 988,00 | | 18:23 |
| € 765,00 | | 18:25 |
| € 884,00 | | 18:29 |
| | € 2.500,00 | 18:33 |
| € 2.104,00 | | 18:41 |
| | € 2.100,00 | 18:52 |
| € 2.432,00 | | 20:20 |
| | € 2.100,00 | 21:15 |
| | € 300,00 | 21:16 |
| **€ 7.173,00** | **€ 7.000,00** | |

2.6 De Bank heeft op 20 oktober 2019 haar betaalrekening geblokkeerd in verband met fraude. Nadat Consument de Bank heeft gebeld over deze blokkade heeft een medewerker haar geadviseerd aangifte te doen tegen A. Dit heeft zij op 29 oktober 2019 gedaan.

2.7 Op 14 november 2019 heeft de Bank Consument een brief gestuurd, waarin de Bank aangeeft de bancaire relatie met Consument te beëindigen en haar persoonsgegevens voor de duur van 8 jaar te registreren in het Interne Verwijzingsregister (IVR) en het Externe Verwijzingsregister (EVR).

2.8 Consument heeft, bij monde van haar gemachtigde, bezwaar gemaakt tegen de registraties en de beëindiging van de bancaire relatie. Zij heeft de Bank verzocht de registraties te verwijderen en de bancaire relatie te herstellen. De Bank heeft de registratieduur verminderd tot 4 jaar en heeft voor Consument een basisbetaalrekening geopend. Het overige is door de Bank afgewezen. Consument heeft zich hierna tot Kifid gewend en een klacht ingediend.

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert verwijdering van haar persoonsgegevens uit de registers, althans verkorting van de duur; herstel van de bancaire relatie, en een proceskostenvergoeding.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat de registraties onterecht dan wel te bezwarend zijn. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- De opname in de registers is onterecht dan wel disproportioneel. Consument is zelf slachtoffer geworden. Zij is niet betrokken geweest bij de fraude. Consument heeft slechts een bedrag overgemaakt waarvan is gezegd dat dit bedrag foutief op haar rekening is bijgeschreven. Zij was ten tijde van de gebeurtenissen 19 jaar en goed van vertrouwen. Het gebeurde allemaal heel snel. Ze kende A. al langere tijd via Snapchat. Consument heeft aangifte gedaan van oplichting door A. en is zelf niet vervolgd. De Bank heeft haar niet gehoord alvorens tot registratie over te gaan.
- Consument wordt onevenredig in haar belangen geschaad en de registraties hebben een grote impact op haar leven. Ze loopt stage bij een bewindvoerderskantoor en over anderhalf jaar is zij klaar met haar studie en wil ze een eigen bedrijf starten. Ze vreest voor de gevolgen die dit zal hebben voor haar loopbaan. Zij wil graag aan haar toekomst kunnen werken en ze kan door de registraties niet eens een spaarrekening openen.

*Verweer van de Bank*

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De persoonsgegevens van Consument zijn terecht in het IVR, het Incidentenregister en het EVR geregistreerd. Daarnaast zijn de registraties proportioneel. Het vereiste van hoor en wederhoor is tijdens de interne klachtenprocedure toegepast.
- Consument wordt verweten dat ze betrokken is geweest bij fraude waarbij [naam benadeelden] slachtoffer zijn geworden. De Bank heeft de registratieduur, gelet op de jeugdige leeftijd Consument, alsook het feit dat zij aangifte deed tegen haar oplichter gematigd tot vier jaar. De registraties komen te vervallen op 12 november 2023.
- Consument wist, althans zij kon bij enig nadenken vermoeden dat de door haar ontvangen en doorbetaalde gelden afkomstig waren van een misdrijf.
  Consument heeft zich in ieder geval niet voldoende op de hoogte gesteld van de herkomst van de bedragen. De Bank wijst in dat verband op de volgende omstandigheden: Consument kende A. niet persoonlijk maar bleek wel bereid om zijn schenking te aanvaarden; zij ontving vervolgens vijf betalingen van totaal € 7.173,- op haar betaalrekening die niet afkomstig waren van A. en ook duidelijk bedoeld waren voor iemand anders zoals uit de omschrijving bleek; het overboeken van alle gelden heeft bijna drie uur in beslag genomen er was ruim voldoende tijd om contact op te nemen met de Bank; ze is vlak daarvoor zelf slachtoffer geworden van fraude; ze heeft het restantbedrag van € 173,- voor zichzelf gehouden en het is volkomen onduidelijk met welke reden zij de ontvangen bedragen heeft doorbetaald.

Op zijn minst is sprake van schuldwitwassen in de zin van art. 420quater Wetboek van Strafrecht (Sr).

- Het belang van Consument is ondergeschikt aan het belang van (de klanten van) de Bank en de financiële sector in haar geheel om beschermd te worden tegen gedragingen die hen kunnen schaden.
- Op grond van artikel 35 Algemene Bankvoorwaarden staat het de Bank vrij de relatie met Consument te beëindigen. Gelet op de vertrouwensbreuk die is ontstaan als gevolg van de gedragingen van Consument in relatie tot het feit dat zij de beschikking heeft over een basisbankrekening, is de opzegging door de Bank niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.

## 4. Beoordeling

*Inleiding*

4.1 De Commissie dient te beoordelen of de registratie van de persoonsgegevens van Consument in de diverse registers gerechtvaardigd is nu Consument niet heeft betwist dat er geld afkomstig van fraude op haar betaalrekening is gestort. De Commissie zal daarbij beoordelen of de registraties juist zijn en proportioneel. Vervolgens zal de Commissie beoordelen of de Bank gehouden is de bancaire relatie te herstellen en tot slot of Consument een proceskostenvergoeding toekomt.

*Voorwaarden voor registratie in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister*

4.2 Allereerst zal de Commissie de vraag beantwoorden of de Bank de persoonsgegevens van Consument mocht opnemen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR. Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van Consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het Protocol), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: de UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd, indien de registratie in overeenstemming is met het Protocol, de AVG en de UAVG.

4.3 Omdat opname van persoonsgegevens in deze registers – en met name het EVR – voor Consument ernstige gevolgen kan hebben, moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van de Bank voor opname van de persoonsgegevens van Consument. (Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, rechtsoverweging 4.3 en Geschillencommissie Kifid 26 oktober 2017, 2017-717). Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR.

Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De strafrechtelijke aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan (zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710). Bij bevestigende beantwoording van deze vraag dient bovendien te worden beoordeeld of op grond van een en ander opneming in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd was en voor welke duur (artikel 6 onder f van de AVG, en artikel 5.2.1 sub c van het Protocol, zie de bijlage).

*Heeft de Bank de gegevens van Consument mogen opnemen in het EVR?*

4.4 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de betaalrekening van Consument is gebruikt voor frauduleuze transacties. Partijen verschillen echter van mening over de mate van betrokkenheid van Consument bij deze fraude. Consument, haar gemachtigde en haar moeder zijn verschenen op de videozitting waarbij Consument de gang van zaken heeft kunnen toelichten. Consument heeft aangevoerd dat zij ten tijde van de gebeurtenissen goed van vertrouwen was. Ze kende A. niet persoonlijk maar sprak hem wel vaker via Snapchat. Hij toonde medelijden nadat ze het bericht had geplaatst dat ze was opgelicht, waarbij zij € 173,- euro was verloren. Dit is voor haar veel geld en ze geloofde hem. Haar moeder heeft betoogd dat Consument speciaal onderwijs heeft gevolgd omdat ze problemen heeft met het plaatsen van zaken in een breder perspectief. Zij heeft de bijzonderheden en de risico's van haar handelen niet onderkend. Deze gebeurtenis heeft een grote impact gehad op Consument en ook op haar moeder.

4.5 De Bank heeft de persoonsgegevens van Consument opgenomen, omdat Consument door het doorsluizen van de geldbedragen zich schuldig heeft gemaakt aan (schuld)witwassen. De Commissie volgt de Bank in dit standpunt neemt voor haar beoordeling het volgende in overweging. Naar de betaalrekening van Consument zijn verschillende bedragen met een som van € 7.173,- overgeboekt welke niet afkomstig waren van A. Vervolgens kwam het verzoek van A. aan Consument om de bedragen door te sturen naar een derde, N.

Consument heeft op dat moment geen contact opgenomen met de Bank en ook geen nadere vragen gesteld aan A., maar het totaalbedrag in drie uur tijd en vier overboekingen doorgestuurd naar de voor haar onbekende N. Naar het oordeel van de Commissie had Consument, gelet op deze omstandigheden, moeten vermoeden dat de gelden afkomstig waren uit enig misdrijf. Dit brengt mee dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan schuldwitwassen en dat daarmee is voldaan aan de vereisten die het Protocol stelt om tot registratie in het EVR over te kunnen gaan.

*Dient de registratieduur te worden verkort?*

4.6 De Bank dient bij de registratie het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen. Dit is neergelegd in artikel 5.2.1 sub c van het Protocol. Dit houdt in dat het belang van de financiële sector bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen voor Consument. Ook moet daarbij de duur van de registratie worden betrokken. De Bank heeft de wederzijdse belangen afgewogen en na herbeoordeling de duur op vier jaar gesteld.

4.7 De Commissie acht echter een registratieduur van twee jaar proportioneel in dit geval. Zij heeft daarbij gewicht toegekend aan de toelichting van Consument, haar gemachtigde en haar moeder tijdens de videozitting, dat Consument binnen 1,5 jaar haar opleiding zal afronden en voor zichzelf wil beginnen binnen de branche van bewindvoering. De registratie kan zeer belemmerend zijn bij het opstarten; het verkrijgen van een financiering en het afsluiten van zakelijke producten en de nodige verzekeringen. Bovenal is de Commissie van oordeel dat na deze periode niet meer aannemelijk is dat Consument op basis van de grondslag van de registratie een bedreiging vormt voor de (financiële) belangen van de Bank alsmede die van de financiële sector zodat het langer aanhouden van de registratie niet meer opportuun is. De registratietermijn van de EVR dient daarom te worden verkort tot twee jaar zodat de registratie komt te vervallen op 12 november 2021.

*Mocht de Bank de persoonsgegevens van Consument registreren in het Incidentenregister?*

4.8 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Ten aanzien van de duur van deze registratie is de Commissie van oordeel dat deze ook verkort dient te worden naar twee jaar De Commissie is niet gebleken van omstandigheden die een langere duur van de incidentenregistratie dan de duur van de registratie in het EVR rechtvaardigen.

*Voorwaarden voor registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het Interne Verwijzingsregister*

4.9 Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de Bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de Bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van Consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissen-administratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de Commissie de vordering van Consument tot verwijdering van haar gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

*Heeft de Bank de gegevens van Consument mogen opnemen in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR?*

4.10 Hiervóór is vastgesteld dat de Bank de persoonsgegevens van Consument in het EVR heeft mogen opnemen, omdat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van fraude. Deze vaststelling is, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG, voldoende om de registratie in de onderhavige registers te handhaven.

*Dient de registratieduur te worden verkort?*

4.11 De Commissie is van oordeel dat de registratieduur van de Gebeurtenissenadministratie en het IVR ook dient te worden verkort naar twee jaar. Het is de Commissie niet gebleken van feiten en omstandigheden die maken dat voor de interne registraties de registratietermijn van vier jaar moet blijven gelden. De Bank heeft bij het verkorten van de duur van acht naar vier jaar ook geen onderscheid gemaakt tussen de interne en externe registraties. De Commissie acht het voorts niet aannemelijk dat een langere registratieduur bij de interne registers opportuun is en kent daarbij gewicht toe aan de toelichting van Consument tijdens de videozitting over de gebeurtenis die tot de registraties heeft geleid; het feit dat het een culpoos delict betreft (dit duidt op grove of aanmerkelijke onvoorzichtigheid, opzet en/of voorwaardelijk opzet speelt geen rol, zie Hoge Raad 17 december 1985, ECLI:NL:HR:1985:AC9146); en de belangen van Consument na het afronden van haar opleiding. Deze registraties dienen dan ook te komen te vervallen op 12 november 2021.

*Dient de Bank de bancaire relatie te herstellen?*

4.12 De Bank heeft de relatie met Consument eenzijdig beëindigd en toegelicht dat er een vertrouwensbreuk is ontstaan. De bevoegdheid van de Bank om de relatie te beëindigen is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden. Op grond van deze bepaling staat het de Bank vrij de relatie met Consument op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan Consument is medegedeeld. Als de Bank gebruik maakt van deze bevoegdheid moet de rechtsgeldigheid daarvan mede beoordeeld worden aan de hand van de maatstaf van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Namelijk, de beëindiging mag gelet op de omstandigheden van het geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar zijn (HR 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929).

4.13 Gelet op de bevoegdheid om tot registratie over te gaan, de door de Bank aangevoerde vertrouwensbreuk, het feit dat Consument nog student is en zij de beschikking heeft over een basisbetaalrekening, kan de opzegging naar het oordeel van de Commissie niet worden aangemerkt als naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Consument heeft aangevoerd dat zij geen spaarrekening kan openen. Dit belang acht de Commissie onvoldoende zwaarwegend en de Bank is dan ook niet gehouden tot herstel van de bancaire relatie.

*Heeft Consument recht op een proceskostenvergoeding?*

4.14 Consument heeft een proceskostenvergoeding gevorderd. Zij heeft zich in deze procedure laten bijstaan door een advocaat. Nu Consument deels in het gelijk is gesteld acht de Commissie een proceskostenvergoeding billijk. De vordering van Consument is van onbepaalde waarde. Het Liquidatietarief van Kifid kent voor die categorie vorderingen geen tarief. Conform het advies in het Rapport BGK-integraal 2013 van de Rechtspraak wordt hierbij dan ook aansluiting gezocht bij het tarief voor vorderingen van € 15.000,-. De kosten van de procedure aan de zijde van Consument worden door de Commissie vastgesteld op € 800,- (twee punten x tarief V Kifid). De Commissie is van oordeel dat de Bank hiervan 50% aan Consument dient te vergoeden, ofwel € 400,-.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering gedeeltelijk toe en beslist dat de Bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd de duur van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in de Gebeurtenissenadministratie, het IVR, het Incidentenregister en het EVR verkort tot twee jaar en aan Consument een proceskosten-vergoeding van € 400,- betaalt op het bij de Bank bekende rekeningnummer van Consument.

*De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*

**Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

***Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013***

*In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:*

***2. Begripsbepalingen***
*In dit protocol wordt verstaan onder:*
*Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming,*
*verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*

*3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister*
*3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)*
*3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)*

***4 Incidentenregister***
*4.1 Doel Incidentenregister*
*4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*
*"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
*- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*

*4.2 Toegang tot het Incidentenregister*
*(…)*
*4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).*
*(…)*
*4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister*
*(…)*
*4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.*

***5 Extern Verwijzingsregister***
*5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister*
*5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern*
*Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden*
*gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

*5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister*
*5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*
*a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.*
*b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*

*c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.*

*5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister*
*(…)*
*5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.*

***Relevante artikelen uit de AVG***

***Artikel 6***
*Rechtmatigheid van de verwerking*
*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
*(…)*
*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

***Artikel 10***
*Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten*
*Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen*
*voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.*

***Relevante artikelen uit de UAVG***

***Artikel 33.***

*Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard*

*(…)*

*2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*

*(…)*

*b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*

*(…)*

*4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*

*(…)*

*b. indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*

***Relevante artikelen uit het Wetboek van Strafrecht***

***Artikel 420quater***

*1. Als schuldig aan schuldwitwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vijfde categorie:*

*a. hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;*

*b. hij die een voorwerp verwerft, voorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp gebruik maakt, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.*

*2.Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.*