Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0367

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter, A.H.J. Alfrink, mr. I.M. Bilderbeek, leden en mr. P. Meijer, secretaris)

Datum uitspraak	15 mei 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR. Belangenafweging. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie is van oordeel dat de registraties terecht zijn geplaatst. Het belang van de bank bij het in stand houden van de registraties weegt zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen van de registraties. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 15 december 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn partner. Namens de bank was aanwezig: mevrouw mr. [naam].

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield in het verleden bij de bank een betaalrekening (verder: betaalrekening 1) en een en/of betaalrekening (verder: betaalrekening 2) aan. Betaalrekening 2 stond mede op naam van zijn (inmiddels ex-)partner. Op beide rekeningen had de consument een “Kwartaallimiet”, hetgeen betekent dat hij maximaal drie maanden rood kon staan op de rekeningen, tot een bepaalde limiet.

2.2 In 2016 zijn er ongeoorloofde roodstanden op beide betaalrekeningen ontstaan. De bank heeft meerdere keren verzocht om de tekorten op de rekeningen aan te vullen. Voor betaalrekening 2 zijn er betalingsregelingen afgesproken, maar deze regelingen werden niet nagekomen en zijn komen te vervallen. De bank heeft in november 2017 voor beide betaalrekeningen een bericht gestuurd naar de inbox van de Mobiel bankieren App. In deze berichten werd de consument gewaarschuwd dat de achterstand geregistreerd zou worden bij het BKR als het saldotekort niet werd aangevuld. Omdat er niet gereageerd werd op deze berichten en de saldotekorten niet werden aangevuld, heeft de bank op 8 december 2017 bij het BKR de achterstand gemeld en is code 'A' geregistreerd in het Centraal Kredietregistratie Informatie-systeem (verder: CKI) voor betaalrekening 2. Op 19 december 2017 is er een code 'A' geregistreerd in het CKI voor betaalrekening 1.

2.3 De vordering die ziet op betaalrekening 1 is door de bank overgedragen aan de deurwaarder en intern afgeboekt. Vanwege deze afboeking is er een bijzonderheids-code '3' geregistreerd in het CKI. In januari 2021 is de vordering (alsnog) volledig voldaan door de consument en is er een einddatum geregistreerd in het CKI. Voor betaalrekening 2 is er op 29 maart 2019 een bijzonderheidscode 1 geregistreerd in het CKI, in verband met de getroffen betalingsregeling. Op 13 mei 2020 is er een H geregistreerd en op 22 mei 2020 een einddatum.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt dat zijn belang bij het verwijderen van de BKR-registraties dusdanig zwaarwegend is dat de registraties verwijderd moeten worden. Hij heeft hiertoe het volgende aangevoerd:

- De BKR-registraties zijn ontstaan door een samenloop van omstandigheden. In 2016 heeft de consument een ongeluk gehad tijdens het sporten waardoor hij meerdere keren geopereerd moest worden aan zijn knie. De consument kon hierdoor voor langere tijd niet werken. Het was lastig om een uitkering te krijgen vanuit de Ziektewet. Toch heeft hij voorschotten op een uitkering gekregen. In de loop van 2017 stelde het UWV dat hij geen recht had op een uitkering en moesten de uitgekeerde voorschotten worden terugbetaald. De consument had bovendien in 2017 geen stabiel inkomen. De achterstanden zijn hier het gevolg van geweest.

- In dezelfde periode zijn de consument en zijn toenmalig partner uit elkaar gegaan. De consument is verhuisd van het bij de bank bekende adres, zijn ex-partner is hier blijven wonen. De consument heeft een tijdje verbleven in een instelling voor beschermd wonen. De consument had geen Mobiel-bankieren App en de berichten van de bank naar de inbox van de App heeft de consument dan ook nooit gezien. Het bij de bank bekende emailadres is een oud emailadres dat de consument al een tijd niet meer gebruikt. Waarschijnlijk heeft de ex-partner van de consument de betalingsregelingen met de bank getroffen.

De consument was niet op de hoogte van de achterstanden, maar hij was ook met andere zaken bezig. Hij ging er van uit dat zijn ex-partner de financiële zaken regelde. Toen de consument er achter kwam dat er sprake was van een achterstand bij de bank, is de consument direct langs gegaan bij een kantoor van de bank om dit uit te zoeken. Hij heeft bij dit kantoorbezoek ook meteen een adreswijziging doorgegeven. Er zijn na dit kantoorbezoek betaalafspraken gemaakt met de deurwaarder en de bank zelf. De consument heeft niet willen kiezen voor schuldhulpverlening. Hij heeft uiteindelijk zelf (mogelijke) schuldeisers benaderd en alle schulden zelf afgelost.

- De consument wil graag met zijn nieuwe vriendin gaan samenwonen en een huis kopen. Dit is met deze BKR-registratie niet mogelijk. De consument had nog twee andere achterstandsregistraties bij BKR. Eén hiervan is inmiddels verwijderd, de andere (nog) niet. De beoogde geldverstrekker heeft aangegeven wel met de consument te willen kijken naar de mogelijkheden voor een hypotheek als de registraties van de bank verwijderd zijn en alleen deze andere registratie overblijft.

- De consument geeft aan dat hij weet dat het fout gegaan is in het verleden, maar dat hij niet meer dezelfde persoon is en graag een tweede kans zou willen. De consument heeft nu een goede, vaste baan met mogelijkheden om te groeien en een stabiele relatie.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de BKR-registraties moet laten verwijderen. De commissie is van oordeel dat de BKR-registraties op dit moment niet verwijderd dienen te worden en zij zal dit hierna toelichten.

De registraties zijn technisch juist

3.2 De commissie stelt vast dat de registraties technisch juist zijn. Ingevolge artikel 25 lid 3 van het reglement BKR van 2017 (relevante artikelen zijn in de bijlage bij de uitspraak te vinden), is de bank verplicht om de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van het reglement BKR, van te voren schriftelijk te waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij BKR.

De bank heeft de consument gewaarschuwd voor de registratie van de achterstanden bij BKR door op 17 november 2017 (voor betaalrekening 2) en op 28 november 2017 (voor betaalrekening 1) een vooraankondiging te versturen naar de inbox van de Mobiel-bankieren App. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht heeft de bank gesteld dat deze wijze van communiceren via de inbox van de Mobiel-bankieren App met de consument is overeengekomen. Deze stelling van de bank is door de consument niet betwist. Voor de registratie van een bijzonderheidscode is geen vooraankondiging vereist.

3.3 Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht heeft de bank verklaard dat wanneer er een vooraankondiging (voor registratie van een achterstand bij BKR) naar de inbox van de Mobiel-bankieren App verstuurd wordt, er ook altijd een bericht naar het emailadres van de klant gestuurd wordt, om hem/haar op dit bericht in de inbox te wijzen. De consument heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het emailadres dat de bank in haar administratie heeft een oud emailadres van hem is, dat hij al jaren niet meer gebruikt. De consument heeft geen nieuw emailadres aan de bank doorgegeven.

3.4 De consument stelt lange tijd niet op de hoogte te zijn geweest van de achterstanden en de achterstandsregistraties. De commissie is van oordeel dat dit niet voor rekening van de bank komt. De bank heeft meerdere berichten omtrent de betalings-achterstand, inclusief de vooraankondigingen, verstuurd naar de inbox van de Mobiel-bankieren App. Daarnaast is er een bericht naar het bij de bank bekende emailadres van de consument gestuurd, waarin gewezen wordt op de berichten in de inbox.[1] Dat de consument de email waarschijnlijk niet gelezen heeft, omdat hij inmiddels een nieuw emailadres had, komt voor zijn rekening en risico. De consument heeft immers nooit een nieuw emailadres opgegeven aan de bank. Ook het feit dat de consument zelf geen Mobiel-bankieren App had komt niet voor rekening en risico van de bank.

3.5 Hierbij benadrukt de commissie dat de consument er niet op had mogen vertrouwen dat zijn ex-partner ook nadat de relatie was beëindigd de financiële zaken van de consument zou blijven regelen. Van de consument had verwacht mogen worden dat hij zich met de financiële zaken had bemoeid, bijvoorbeeld door zelf een Mobiel-bankieren App te installeren voor de rekeningen die (mede) op zijn naam stonden of de bank in ieder geval te informeren over het (email)adres waarop hij te bereiken was. Nu de consument dit niet gedaan heeft, kon de bank volstaan met de overeengekomen wijze van communiceren via de inbox van de Mobiel-bankieren App en het versturen van een attenderings-email naar het bij haar bekende emailadres van de consument.

[1] Ingevolge HvJ EU 25 januari 2017, C-375/15, ECLI:EU:C:2017:38 (BAWAG),r.o. 50 en 51, is er in dat geval sprake van "verstrekking" van informatie in de zin van artikel 41 lid 1 van richtlijn 2007/64 betreffende betalingsdiensten

Nu de registraties technisch juist zijn zal de commissie moeten beoordelen of de belangen van de consument aanleiding zijn om de registraties vóór het verstrijken van de bewaartermijn van vijf jaar te verwijderen.

Het juridisch kader voor de registraties in het BKR

3.6 Het verzoek tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage bij de uitspraak. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.7 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4, onder 1 en 2, AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als tenminste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (hier: de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (hier: de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.8 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De afweging van de belangen van de consument en de bank

3.10 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties zijn weergegeven in overweging 2.4.

3.11 De bank heeft aangevoerd dat het doel van kredietregistratie tweeledig is. Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds levert het BKR voor de kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. Een BKR registratie dient dus zowel ter bescherming van de consument als ter bescherming van de financiële sector. De bank wijst er op dat er tot niet zo heel lang geleden sprake was van een problematische schuldensituatie. De consument had meerdere schuld-eisers en de problematische situatie heeft langere tijd geduurd. Nu is er nog maar een relatief korte periode van de vijfjaarstermijn verstreken.

3.12 Daarnaast merkt de bank op dat de registraties zoals door de bank zijn gedaan niet per definitie een belemmering hoeven te vormen voor het aangaan van een (hypothecaire) financiering. Ook stelt de bank dat het belang van de consument, het willen aangaan van een hypothecaire financiering voor de aankoop van een woning, een onvoldoende zwaarwegende omstandigheid is om verwijdering van de terechte registraties te rechtvaardigen. Tijdens de klachtenprocedure bij Kifid heeft de bank wel de 3-codering verwijderd, omdat de consument de vordering alsnog volledig heeft voldaan.

3.13 Hoewel de commissie het bewonderenswaardig vindt hoe de consument uiteindelijk zijn schuldenproblematiek heeft opgelost, komt zij tot het oordeel dat het belang van de bank bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Voor dat oordeel is het volgende van belang. De consument heeft uiteindelijk zijn schulden bij de bank volledig afgelost. Ook heeft hij inmiddels een vaste baan, heeft hij alle overige schulden afgelost en geen nieuwe schulden gemaakt. Deze omstandigheden wegen in het voordeel van de consument. Daar staat tegenover dat sprake is geweest van een langdurig en moeizaam incassotraject, waarbij de vordering ten aanzien van betaalrekening 1 uit handen is gegeven aan een deurwaarder.

3.14 Ondanks dat de hoogte van de ontstane achterstanden relatief gering was, heeft de consument deze achterstanden niet direct kunnen inlopen nadat hij bekend werd met het bestaan hiervan, maar heeft hij een betalingsregeling moeten treffen waarbij maandelijks een klein bedrag werd afbetaald. Hieruit leidt de commissie af dat de financiële situatie van de consument vóór het plaatsen van de laatste einddatum in het CKI (22 januari 2021) in ieder geval nog niet goed was. De consument heeft nu een vaste baan en inmiddels wat spaargeld maar er is nog onvoldoende tijd verstreken om vast te kunnen stellen dat er ook sprake is van een "financieel stabiele situatie".

3.15 De commissie begrijpt de wens van de consument en zijn partner om samen een woning te kopen De commissie is echter niet gebleken dat er een noodzaak bestaat om dat ook op dit moment te doen en niet gewacht kan worden tot het verstrijken van de bewaartermijn. Het door de consument aangevoerde belang bij verwijdering van de registraties is dan ook niet doorslaggevend bij de gemaakte belangenafweging.

3.16 Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is de commissie van oordeel dat het belang van de consument niet zwaarder weegt dan de dwingende gerechtvaardigde belangen van de bank en van potentiële kredietverstrekkers om kennis te nemen van zijn betaalhistorie. De consument dient nog langer beschermd te worden tegen overkreditering.

3.17 Tot slot merkt de commissie op dat, hoewel het op dit moment te vroeg is om de coderingen te verwijderen, het de consument vrij staat om op een later moment de bank weer te verzoeken een belangenafweging te maken. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht heeft de bank laten weten altijd bereid te zijn een nieuwe belangenafweging te maken. Het is niet uitgesloten dat de bank een andere afweging maakt als een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen dat hij financieel stabiel is en er een zwaarwegend belang is bij verwijdering van de registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI (versie 2017)

Artikel 12

WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ BKR GEMELD

1 a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

Artikel 13

WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1 *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen 4 weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij BKR:*

code 2 *de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*

code 3 *de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;*

code 4 *de consument blijkt/bleek onbereikbaar;*

code 5 *de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.*

Een zelfde meldingsplicht geldt voor onderstaande bijzonderheidscode:

code 1 *er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;*

2 *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3 *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, dan wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4 *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 14

WANNEER WORDEN DE PERSOONSGEGEVENS VERWIJDERD

1 *Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.*

(…)

10 *Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:*

a een onterechte registratie;

b een uitspraak van een rechter of een geschillencommissie als de Geschillencommissie BKR of KiFiD, voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15

WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

1 *De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:*

(…)

b revolverend (doorlopend) krediet (RK);

(…).

Artikel 25

INFORMEREN

(…)

3. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.(…)

Relevante artikelen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:
1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(…)
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.