Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0372 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. S.M. Oei, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 november 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Rivez Assurantiën en Risicobeheer B.V., gevestigd te Helmond, verder te noemen de tussenpersoon
Datum uitspraak	: 29 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Tekortkoming tussenpersoon. De consument klaagt erover dat hij schade heeft geleden als gevolg van een vertraging bij het realiseren van een allrisks verzekeringsdekking voor zijn personenauto. De commissie oordeelt dat als alles goed was gegaan, het aanvraagproces sneller had gekund, maar dit niet tot schade heeft geleid. De vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 29 april 2022 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. M. de Jong, jurist. Namens de tussenpersoon waren aanwezig de heer [naam 1], accountmanager, en mevrouw mr. F. van Kersbergen, advocaat.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument heeft een autobedrijf. Ten behoeve van dit bedrijf heeft de consument een garageverzekering bij Nationale-Nederlanden die uitsluitend dekking biedt voor Wettelijke Aansprakelijkheid (WA). Op 22 december 2020 bood de consument een personenauto (hierna: ‘de auto’) ter verzekering aan bij de tussenpersoon. De tussenpersoon heeft de auto in eerste instantie aangemeld op de garageverzekering. Vanaf 12 januari 2021 heeft de tussenpersoon een verzekeringsaanvraag bij een verzekeraar in gang gezet voor een allrisksdekking voor de auto op naam van de consument. Op 27 februari 2021 is de consument betrokken geraakt bij een eenzijdig ongeval. De auto is total loss verklaard.

De vervangingswaarde was op 25 januari 2021 door een taxateur vastgesteld op € 62.500,00. Op 8 maart 2021 heeft de verzekeraar de verzekeringsaanvraag afgewezen.

De klacht van de consument komt er kort gezegd op neer dat hij schade ter hoogte van de waarde van de auto heeft geleden als gevolg van een vertraging bij het realiseren van een allrisks-verzekeringsdekking.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht ongegrond is en wijst de vordering tot vergoeding van € 62.500,00, wettelijke rente en buitengerechtelijke (incasso)kosten af.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt vast dat als alles bij de aanvraag van de allrisksverzekering door de tussen-persoon goed was gegaan, met name de doorzending van de door de verzekeraar gevraagde documenten, het aanvraagproces twee-en-een-halve week versneld zou zijn. Maar de commissie stelt ook vast dat dit niet tot schade heeft geleid. Allereerst vanwege het feit dat de verzekeraar bij wie de aanvraag was ingediend, de aanvraag uiteindelijk had afgewezen. Ten tweede omdat niet is komen vast te staan dat andere verzekeraars de aanvraag wel zouden hebben geaccepteerd. Ten derde blijkt uit het dossier dat de consument in ieder geval vanaf 12 januari 2021 wist dat de auto alleen WA-dekking had en dat hij door toch te rijden met de auto het risico op niet uitkeren bij schade zoals bij een eenzijdig ongeval heeft geaccepteerd.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.