Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-788
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 22 juni 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V, h.o.d.n. Allianz Direct, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 25 september 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Artikel 5 Wegenverkeerswet

Samenvatting

Autoverzekering. Aanrijding. De partner van Consument is betrokken geweest bij een aanrijding met de auto van Consument, waarbij de partner van Consument Tegenpartij inhaalde. Verzekeraar erkent aansprakelijkheid. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de aansprakelijkheid van Consument heeft mogen erkennen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een autoverzekering WA + Beperkt casco (hierna: de Verzekering) afgesloten bij Verzekeraar.

2.2 Op 4 februari 2020 raakt de partner van Consument betrokken bij een aanrijding op een erftoegangsweg, waarbij zij in de auto van Consument reed.

De partner van Consument en de bestuurder van de andere betrokken auto (hierna: Tegenpartij) hebben een schadeformulier ingevuld. Op het schadeformulier is voor beide partijen onder het kopje 'Toedracht' hokje 9 'Reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook' aangevinkt. Aan de zijde van Consument is tevens hokje 11 'haalde in' aangekruist.

2.3 Van de aanrijding zijn tevens dashcambeelden gemaakt. De dashcambeelden heeft Consument naar Verzekeraar gestuurd.

2.4 Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van Consument erkend. Consument is het hier niet mee eens en dient een klacht in. Verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

De klacht en vordering

2.5 Consument vordert € 2355,-. Dit bestaat uit € 2005,- aan schade van de tegenpartij en € 350,- aan eigen schade.

2.6 Op de dashcambeelden is duidelijk te zien dat Tegenpartij van links naar rechts slingerde, waarbij de Tegenpartij op een gegeven moment met de rechterwielen rechts van de stippellijn rijdt en even later in het midden van de weg, en bij de inhaalmanoeuvre naar links uitweek. Daardoor kwam Tegenpartij tegen de auto van Consument aan. Er is dus geen sprake van een rechte lijn waarin Tegenpartij reed. Verzekeraar is te snel aan de dashcam-beelden voorbijgegaan. Het blijkt ook uit de reactie van Verzekeraar dat Verzekeraar de dashcambeelden niet of niet goed heeft bekeken. Verzekeraar zegt namelijk dat Tegenpartij binnen de lijnen van de weg reed, maar het gaat om een erftoegangsweg. Binnen de lijnen van de weg rijden kan dan ook inhouden dat iemand dus terecht op de linker weghelft rijdt, terwijl dat juist niet mag.

2.7 Verzekeraar zegt dat ook uit het schadeaangifteformulier blijkt dat Consument aansprakelijk is. Dat is niet het geval. Het schadeformulier spreekt ook voor Consument.

2.8 Tegenpartij had zich er ook bewust van moeten zijn dat er ingehaald kon worden. Tegen-partij reed namelijk slechts 37 km/u op een weg waar men 60 km/u mag. Dan mag met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijk worden verwacht dat je wordt ingehaald door een achterligger. Bovendien is deze snelheid gevaarlijk op een weg waar je 60 km/u mag.

2.9 Verzekeraar had met de voorgaande argumenten rekening moeten houden, maar in plaats daarvan heeft Verzekeraar direct aansprakelijkheid erkend. Pas daarna is Verzekeraar met Consument in discussie gegaan. Hieruit blijkt dat Verzekeraar de belangen van Consument onvoldoende heeft behartigd. Het lijkt erop dat Verzekeraar meer waarde hecht aan het snel afhandelen van het dossier.

Het verweer

2.10 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de aansprakelijkheid van Consument heeft mogen erkennen. De Commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dat hierna verder toe.

Dashcambeelden

3.2 Vooropgesteld dient te worden dat op basis van artikel 6 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen (WAM) de verzekeraar actief en zelfstandig de schadeafwikkeling met de Tegenpartij moet regelen. De verzekeraar heeft daarbij een grote mate van vrijheid. Zie GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2017-289 (te raadplegen op www.kifid.nl). Wel moet de verzekeraar zich daarbij op een redelijke manier inspannen om de belangen van Consument te beschermen. Zie GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2019-390.

3.3 Consument voert aan dat Tegenpartij aansprakelijk is, omdat uit de dashcambeelden blijkt dat Tegenpartij niet in een rechte lijn over de weg reed, maar soms naar links uitweek en soms naar rechts. Bij het inhalen zou Tegenpartij naar links zijn uitgeweken waardoor de aanrijding ontstond.

3.4 De dashcambeelden bieden onvoldoende aanknopingspunten voor het standpunt van Consument dat Tegenpartij uitweek naar links. Op de dashcambeelden is dit niet te zien. Op de beelden is evenmin te zien dat Tegenpartij voorafgaand aan het inhalen zodanig naar links en rechts over de weg uitweek dat dit een gevaar vormde voor het overige wegverkeer.

Onnodig risico

3.5 Of een inhaalmanoeuvre gemaakt kan worden, ligt bij de inschatting van de bestuurder die de inhaalmanoeuvre maakt. Artikel 5 van de Wegenverkeerswet (WVW) bepaalt dat een bestuurder zich zo moet gedragen dat hij geen gevaar vormt of andere bestuurders hindert. Dit geldt zowel voor de partner van Consument als voor Tegenpartij.

3.6 Aangezien de partner van Consument de inhaalmanoeuvre maakte, is het aan de partner van Consument om de inhaalmanoeuvre veilig te kunnen maken. Uit de dashcambeelden valt op te maken dat het op het moment dat de aanrijding plaatsvond donker was. Daarnaast regende het en was de weg onverlicht. Tegenpartij reed telkens met de rechterwielen tegen of op de wegbelijning aan de rechterkant van de weg. Hierdoor was er onvoldoende ruimte om Tegenpartij in te halen.

De partner van Consument heeft een onnodig risico genomen door alsnog in te halen. De partner van Consument heeft hierdoor de Tegenpartij gehinderd.

Conclusie

3.7 De Commissie komt op basis van het voorgaande tot de conclusie dat Verzekeraar de aansprakelijkheid van Consument heeft mogen erkennen. De vordering wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 5 Wegenverkeerswet

Het is een ieder verboden zich zodanig te gedragen dat gevaar op de weg wordt veroorzaakt of kan worden veroorzaakt of dat het verkeer op de weg wordt gehinderd of kan worden gehinderd.