Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0850

(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter, M.E.J. Bracco Gartner, N.W. Over de Vest, leden en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	7 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	10 oktober 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Opzegging overeenkomst. De consument had – via haar stamrecht-B.V. – een SpaarZakelijkPlus-rekening bij de bank. Op 28 april 2020 heeft de bank de consument laten weten per 30 september 2020 te stoppen met de SpaarZakelijkPlus-rekening. De consument is het hier niet mee eens. Zij vindt dat de bank haar meer tijd had moeten geven om een alternatief te zoeken. Vanwege de fiscale aspecten – het ging immers om een stamrecht-B.V. – had zij meer tijd nodig dan de vijf maanden die de bank haar gegeven had. De commissie oordeelt dat de bank de overeenkomst mocht opzeggen en daarbij geen langere opzeg-termijn hoefde te hanteren. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de aanvullende informatie van de consument; en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had sinds 2013 – via haar stamrecht-B.V. – een SpaarZakelijkPlus-rekening bij de bank.

Dit was een spaarrekening voor vennootschappen met pensioen- en stamrechtgelden. Op deze rekening waren de Algemene Bankvoorwaarden en de Productvoorwaarden SpaarZakelijkPlus van toepassing.

2.2 Op 28 april 2021 heeft de bank de consument per brief laten weten dat zij stopt met SpaarZakelijkPlus en dat zij daarom de SpaarZakelijkPlus-rekening van de consument op 30 september 2021 zal beëindigen.

2.3 Op 3 mei 2021 heeft de consument de bank gebeld. De bank heeft de volgende notitie van dit telefoongesprek overgelegd:

> *"Klantvraag: Klant geeft aan de melding te hebben ontvangen dat wij gaan stoppen met SpaarZakelijkPlus. Zij is het daar niet mee eens en wil ons aansprakelijk stellen voor eventuele gevolgen en tijd (à uurtarief € 125,00) die zij daar aan kwijt zal zijn. Wil nu informatie over wat de opties zijn. Dit in verband met de stamrechtaanspraken die op deze rekening staan. Ik heb gesproken met mevrouw [naam consument]. Ik kon haar niet volledig identificeren (wel bedrijf oude en nieuwe nummer SpaarZakelijkPlus en e-mailadres kunnen nagaan). Oplossing: Graag mevrouw [naam consument] informeren over de achtergronden van deze rekening en het stoppen. Ook aangeven wat de mogelijkheden zijn."*

2.4 Op 11 augustus 2021 heeft de consument wederom telefonisch contact gehad met de bank over de beëindiging van de SpaarZakelijkPlus-rekening. De bank heeft de volgende notitie van dit telefoongesprek overgelegd:

> *"Klantvraag: Klant is niet blij dat dit wordt stopgezet. Het betreft stamrechtgeld en zij kan dit nergens onderbrengen. Oplossing: naar adviseur/accountant verwezen."*

2.5 Op 30 september 2021 is de SpaarZakelijkPlus-rekening van de consument beëindigd.

2.6 Eind januari 2022 is het de consument gelukt om bij een andere bank een zakelijke rekening af te sluiten voor haar stamrecht-B.V.

De klacht en vordering

2.7 De consument is het niet eens met de beëindiging van de SpaarZakelijkPlus-rekening. De consument vindt dat de bank haar meer tijd had moeten geven om een alternatief te zoeken. Vanwege de fiscale aspecten – het ging immers om een stamrecht-B.V. – had zij meer tijd nodig dan de vijf maanden die de bank haar gegeven had. Veel banken voeren dit product niet meer en bovendien had zij afstemming/toestemming van de Belastingdienst nodig.

2.8 Door de beëindiging van de SpaarZakelijkPlus-rekening heeft zij schade geleden. Zij had de gouden handdruk indertijd gespreid over twee rekeningen (vanwege het deposito-garantiestelsel).

Doordat zij het bedrag van de SpaarZakelijkPlus-rekening tijdelijk op de andere rekening heeft gestort en het saldo van die rekening daardoor boven de € 100.000,- kwam, heeft zij extra risico gelopen (op het bedrag boven de € 100.000,-) en heeft zij te maken gehad met negatieve rente op deze spaarrekening. De consument vordert een vergoeding voor deze negatieve rente (€ 183,20). Verder heeft het haar veel tijd en moeite gekost om een alternatief te vinden voor de SpaarZakelijkPlus-rekening. Hiervoor vordert zij een vergoeding van € 760,- (namelijk acht arbeidsuren à € 95,-).

Het verweer

2.9 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Dit geschil gaat om de vraag of de bank de SpaarZakelijkPlus-rekening mocht beëindigen. Meer in het bijzonder gaat het daarbij om de vraag of de bank een opzegtermijn van vijf maanden mocht hanteren of dat de bank de consument meer tijd had moeten geven.

3.2 De commissie stelt vast dat in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden en artikel 11.2 van Productvoorwaarden SpaarZakelijkPlus (opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak) is bepaald dat zowel de consument als de bank de overeenkomst mag opzeggen. Op grond van deze voorwaarden heeft de bank dus een opzegbevoegdheid.

3.3 De bank mag van deze opzegbevoegdheid gebruik maken, tenzij dit onaanvaardbaar zou zijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Naar het oordeel van de commissie is er van een dergelijke onaanvaardbaarheid in dit geval geen sprake. De bank heeft toegelicht dat haar beleidskeuze om te stoppen met SpaarZakelijkPlus onder meer te maken heeft met het feit dat er vanaf 2020 aangescherpte wet- en regelgeving geldt voor zakelijke spaarrekeningen. Hierdoor is het verifiëren van zakelijke klanten arbeidsintensiever geworden voor de bank; dit is niet volledig te automatiseren en past daarmee niet in de huidige dienstverlening van de bank. Naar het oordeel van de commissie had de bank hierdoor een duidelijk belang bij het beëindigen van de SpaarZakelijkPlus-rekening. Dit neemt niet weg dat de commissie de onvrede van de consument over de beëindiging van de SpaarZakelijkPlus-rekening begrijpt. Door de beëindiging moest zij immers noodgedwongen op zoek gaan naar een alternatief. Hoewel dit tijd en moeite kost, is dit echter onvoldoende om te concluderen dat de bank de rekening niet mocht beëindigen. Anders gezegd: de consument had weliswaar een belang bij het voortzetten van de SpaarZakelijkPlus-rekening, maar haar belang daartoe was onvoldoende zwaarwegend.

3.4 Wat betreft de opzegtermijn overweegt de commissie als volgt. De bank – die op grond van artikel 11.2 van de Productvoorwaarden SpaarZakelijkPlus geen opzegtermijn in acht hoefde te nemen – heeft in deze zaak een opzegtermijn van vijf maanden gehanteerd. De consument vindt dat de bank haar meer tijd had moeten geven om een alternatief te zoeken. Zij voert daartoe aan dat veel banken dit product niet meer voeren en dat zij afstemming/toestemming van de Belastingdienst nodig had. In reactie daarop heeft de bank aangegeven dat de stamrechtverplichting aan de *passivazijde* van de balans van een stamrecht-B.V. staat en dat de SpaarZakelijkPlus-rekening aan de *activazijde* staat. Bij een wijziging van de zakelijke spaarrekening (waarbij de gelden binnen de stamrecht-B.V. blijven en dus niet naar de privérekening van de consument worden overgeboekt) wijzigt de fiscale constructie niet – en is toestemming van de Belastingdienst derhalve niet nodig. De commissie volgt deze toelichting van de bank. Ook anderszins is het de commissie niet gebleken dat een opzegtermijn van vijf maanden voor de consument onvoldoende was. De consument stelt weliswaar dat zij de bank telefonisch om extra tijd had verzocht, maar dat blijkt niet uit de telefoonnotities die de bank heeft ingebracht in deze klachtprocedure (zie 2.3 en 2.4 hiervoor). Gelet op dit alles vindt de commissie een opzegtermijn van vijf maanden niet onaanvaardbaar.

3.5 Kortom: de bank mocht de overeenkomst met de consument opzeggen en hoefde daarbij geen langere opzegtermijn te hanteren. De bank is daarom niet aansprakelijk voor de schade die de consument stelt te hebben geleden als gevolg van de beëindiging van de SpaarZakelijkPlus-rekening. Haar vordering wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Productvoorwaarden SpaarZakelijkPlus

11 Looptijd en Beëindiging

11.1 De Overeenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

11.2 Zowel de Rekeninghouder als de Bank kunnen zonder opzegtermijn de SpaarZakelijkPlus rekening te allen tijde beëindigen. De Rekeninghouder dient daartoe een schriftelijk en rechtsgeldig ondertekend verzoek tot beëindiging van de SpaarZakelijkPlus rekening in te dienen.

11.3 Nadat de SpaarZakelijkPlus rekening is opgezegd vindt een verrekening plaats van de op dat moment door de Bank nog verschuldigde rente.