# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0021

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. D. van der Linden, leden en mr. J.J.M.L. Nelemans – Sandberg, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 8 januari 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden |

## Samenvatting

Rechtsbijstand. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in een procedure die zijn voormalig werkgever tegen hem is gestart. De consument wordt hierin onrechtmatig handelen verweten, maar de vordering van zijn voormalig werkgever wordt afgewezen. De uitvoerder heeft geen dekking verleend. Volgens de voorwaarden is er alleen sprake van dekking wanneer in de procedure is vast komen te staan dat de consument niet onrechtmatig heeft gehandeld. De commissie oordeelt dat uit de uitspraak van de Kanton-rechter niet blijkt dat de vordering is afgewezen, omdat er geen sprake zou zijn van onrechtmatig handelen. Er is daarom niet aan de voorwaarde voldaan. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 27 november 2025. Op de hoorzitting was de consument zelf niet aanwezig, maar werd hij vertegenwoordigd door zijn gemachtigden mr. S.M.T.B. Huuskes en mr. D. Kuijken, beiden kantoorhoudende te Groningen. Namens de uitvoerder waren aanwezig: mr. [naam 1] en mr. [naam 2], beiden advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Partijen zijn het erover een dat op de verzekering de Voorwaarden verzekering Rechtsbijstand VP RB 2018-01 (hierna: de voorwaarden) van toepassing zijn. De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn weergegeven in de bijlage bij deze uitspraak. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op 27 mei 2020 is de consument op staande voet ontslagen omdat hij neven-werkzaamheden verrichtte die hij voor zijn toenmalige werkgever had verzwegen en omdat daarbij sprake was van belangenverstrengeling.

2.3 Na het ontslag op staande voet hebben de consument en zijn voormalig werkgever drie procedures tegen elkaar gevoerd. Zo heeft de consument de kantonrechter verzocht het ontslag op staande voet te vernietigen. De uitvoerder heeft in deze procedure rechts-bijstand verleend. De kantonrechter heeft de vordering van de consument afgewezen. De consument heeft vervolgens hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de kantonrechter. Het gerechtshof heeft het beroep ongegrond verklaard en het ontslag op staande voet in stand gelaten. Ook in deze procedure heeft de uitvoerder dekking verleend.

2.4 Vervolgens is de voormalige werkgever een procedure tegen de consument gestart en heeft hij schadevergoeding gevorderd op grond van toerekenbaar tekortschieten, onrechtmatige daad of ongerechtvaardigde verrijking. De schadevergoedingsvordering op de drie grond-slagen is gebaseerd op hetzelfde feitencomplex als het feitencomplex in de eerdere procedures over het ontslag op staande voet. De consument heeft de uitvoerder ook in deze procedure om rechtsbijstand verzocht.

2.5 De uitvoerder heeft de consument op 4 november 2021 laten weten in deze procedure geen rechtsbijstand te verlenen. De consument is het hiermee oneens en hij heeft dit op 17 januari 2022 aan de uitvoerder kenbaar gemaakt. De uitvoerder heeft op 27 januari 2022 laten weten zijn standpunt te handhaven.

2.6 Tussen partijen is vervolgens afgesproken de discussie over de dekking te parkeren tot er door de rechter een onherroepelijke uitspraak zou zijn gedaan.

2.7 Op 17 oktober 2023 heeft de kantonrechter de vordering tot schadevergoeding van de voormalige werkgever afgewezen, omdat de gestelde schade onvoldoende is gebleken. De kantonrechter heeft daarbij in het midden gelaten of de consument in strijd met goed werknemerschap of onrechtmatig heeft gehandeld of dat hij ongerechtvaardigd is verrijkt.

2.8 Nadat dit vonnis uiteindelijk onherroepelijk was geworden heeft de uitvoerder de consument op 22 maart 2024 nogmaals laten weten zijn standpunt te handhaven en de kosten van rechtsbijstand niet te zullen uitkeren. De consument heeft vervolgens opnieuw een klacht ingediend bij de uitvoerder. Omdat de uitvoerder zijn standpunt heeft gehandhaafd, heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en vordering*

2.9 De consument vordert van de uitvoerder een uitkering van € 52.394,63, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 17 januari 2024. De uitkering betreft op de kosten van rechtsbijstand die de consument heeft gemaakt in de schadevergoedingsprocedure die de voormalige werkgever tegen hem aanhangig heeft gemaakt. Ook vordert de consument vergoeding van de buitengerechtelijke kosten en kosten voor rechtsbijstand in de Kifid-procedure op basis van het liquidatietarief, beide te vermeerderen met de wettelijke rente. Ter onderbouwing van zijn vorderingen voert de consument het volgende aan.

2.10 De uitvoerder heeft de consument ten onrechte geen rechtsbijstand verleend in de procedure. De uitvoerder heeft dekking geweigerd, omdat de voormalige werkgever zijn vordering mede op onrechtmatig handelen van de consument baseert. Deze redenering is onjuist en volgt ook niet uit de voorwaarden. Uit die voorwaarden volgt namelijk dat als de rechter later oordeelt dat de verzekerde niet onrechtmatig heeft gehandeld, de redelijke kosten alsnog door de uitvoerder zullen worden vergoed. Uit het vonnis van 17 oktober 2023 blijkt niet dat er onrechtmatig is gehandeld. De kantonrechter heeft geoordeeld dat onvoldoende is vast komen te staan dat er schade is geleden, zodat niet nader in hoeft te worden gegaan op de gestelde grondslagen waardoor de onrechtmatige daad.

2.11 Een ontslag op staande voet brengt niet automatisch met zich mee dat een werknemer onrechtmatig heeft gehandeld tegenover zijn werkgever. Het gaat hierbij enkel om de arbeidsrechtelijke vraag of de arbeidsovereenkomst onder de gegeven omstandigheden voortgezet kan worden. Anders dan de uitvoerder stelt volgt daarom niet uit de eerdere ontslagprocedure dat er sprake is geweest van onrechtmatig handelen.

2.12 Ook op grond van de opzetclausule is de dekking onterecht afgewezen. Hierin staat namelijk:

> *"als u met opzet iets hebt gedaan, hebt nagelaten, of hebt geaccepteerd met de bedoeling om rechtsbijstand te krijgen of voordeel te halen".*

Een redelijke uitleg van dit artikel zou zijn dat opzettelijk handelen om voordeel te halen dat in strijd is met de openbare orde en de goede zeden is uitgesloten van dekking, omdat algemeen aanvaard is dat dergelijk handelen niet verzekerd kan worden. Het verrichten van nevenwerkzaamheden, wat op grond van de wet is toegestaan, valt hier niet onder. Er is daarom geen sprake geweest van een opzettelijk handelen met de bedoeling om rechtsbijstand te krijgen of voordeel te halen.

2.13 De uitvoerder is daarom toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van de verzekering en dient alsnog dekking te verlenen en de kosten die hierdoor zijn gemaakt te vergoeden.

*Het verweer*

2.14 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Inleiding*

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de consument recht heeft op uitkering onder zijn verzekering voor de kosten van rechtsbijstand in de schadevergoedingsprocedure die zijn voormalig werkgever tegen hem is gestart en een vergoeding van de buiten-gerechtelijke kosten en de kosten voor de procedure bij Kifid. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zij licht dit hierna toe.

*Juridisch kader*

3.2 De vraag of het rechtshulpverzoek van de consument onder de dekking van de verzekering valt, moet worden beantwoord aan de hand van de verzekeringsovereenkomst en de verzekeringsvoorwaarden. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn daaraan in beginsel gebonden. In dit geval zijn de “Voorwaarden verzekering Rechtsbijstand VP RB 2018-01” van toepassing.

3.3 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Omdat over de voorwaarden in een consumentenverzekerings-overeenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekerings-voorwaarden als geheel.[2] Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, omdat uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn.

[1] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

*Opzetclausule*

3.4 In artikel 5.7 van de voorwaarden staat een opzetclausule die dekking uitsluit in het geval de consument met opzet iets heeft gedaan, heeft nagelaten of heeft geaccepteerd met de bedoeling om rechtsbijstand te krijgen of voordeel te halen. Hoewel het handelen van de consument zeker geen schoonheidsprijs verdient, is de commissie van oordeel dat hier geen sprake is geweest van opzettelijk handelen met de bedoeling om rechtsbijstand te verkrijgen of voordeel te halen. De formulering van dit artikel wijst erop dat met opzettelijk handelen is bedoeld om dekking of voordeel te behalen van de uitvoerder en niet van willekeurige derden. Deze lezing past ook bij de rest van dit artikel. Daarin wordt juridische hulp uitgesloten als de verzekerde opzettelijk de waarheid niet vertelt, opzettelijke onvolledig is over het conflict of een gebeurtenis of fraude pleegt. Ook hier gaat het om handelen van de verzekerde dat de vertrouwensrelatie met de uitvoerder schaadt. Bovendien voert de consument terecht aan dat de lezing waarbij rechtshulp is uitgesloten in geval van opzettelijk handelen met de bedoeling om voordeel te halen van derden te ruim is. Dat zou namelijk betekenen dat er talloze situaties onder de uitsluiting vallen, waarvoor dit artikel bij redelijke lezing niet is bedoeld.

3.5 De commissie passeert daarom de uitleg die de uitvoerder aan artikel 5.7 geeft. Hij mag op basis van dit artikel geen dekking weigeren.

*De verzekering biedt geen dekking voor het geschil over de schadevergoeding*

3.6 In het dekkingsoverzicht van de voorwaarden (artikel 8) staat dat de uitvoerder hulp verleent bij conflicten die ontstaan omdat iemand een schadevergoeding van de verzekerde wil hebben wegens onrechtmatig handelen van de verzekerde. Als de tegenpartij een procedure tegen de verzekerde start, stopt de juridische hulp vanaf dat moment. Maar als de rechter later oordeelt dat de verzekerde niet onrechtmatig heeft gehandeld, vergoedt de uitvoerder de redelijke kosten van rechtsbijstand door een advocaat alsnog.

3.7 Uit de stukken in het dossier blijkt dat de voormalige werkgever de consument onder andere verwijt dat hij onrechtmatig heeft gehandeld en hem daarom aanspreekt tot vergoeding van zijn schade. De kantonrechter heeft de vordering van de voormalige werkgever afgewezen, maar niet omdat hij vindt dat de consument niet onrechtmatig heeft gehandeld. De kantonrechter heeft daarover geen oordeel gegeven. De reden voor afwijzing van de vordering is dat in de procedure niet is komen vast te staan dat de voormalige werkgever de door hem gestelde schade ook daadwerkelijk heeft geleden. Dit betekent dat niet voldaan is aan de voorwaarde in het dekkingsoverzicht voor uitkering van de kosten van rechtsbijstand van de advocaat. De uitvoerder hoeft de gevorderde kosten van rechtsbijstand daarom niet te vergoeden.

*Tot slot: de bepalingen in de voorwaarden zijn niet in strijd met regelgeving*

3.8 Voor de beoordeling van de klacht zijn het dekkingsoverzicht en artikel 5.7 van de voorwaarden van belang.

De commissie moet toetsen of deze bepalingen in strijd zijn met Europese en Nederlandse (consumenten)regelgeving waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie is van oordeel dat deze bepalingen niet in strijd zijn met deze regelgeving.

*Conclusie*

3.9 De uitvoerder hoeft geen uitkering aan de consument te doen voor de kosten van juridische hulp die de consument heeft gemaakt in de schadevergoedingsprocedure die de voormalige werkgever tegen de consument aanhangig heeft gemaakt. Ook de buitengerechtelijke kosten en de kosten van de procedure bij Kifid komen niet voor vergoeding in aanmerking. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vorderingen zullen worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

### Artikel 5.7:

5 In welke gevallen krijgt u geen juridische hulp van DAS (meer)?

In de tabel hieronder leggen wij uit wanneer u geen hulp van DAS (meer) krijgt. Daarnaast gelden de algemene uitsluitingen die genoemd worden in de Algemene voorwaarden. Dit betekent onder andere dat u geen juridische hulp krijgt bij schade door atoomkernreacties en molest. En ook niet als u fraude pleegt of een betalingsachterstand hebt. De volledige informatie over algemene uitsluitingen leest u in de Algemene voorwaarden Voordeelpakket. In de dekkingsoverzichten achter aan deze polisvoorwaarden staan per dekkingsonderdeel ook nog enkele specifieke uitsluitingen.

| Onderwerpen | Beperking of uitsluiting |
|---|---|
| 7. Opzet | U krijgt geen juridische hulp:<br>- als u opzettelijk niet de waarheid vertelt, opzettelijk niet volledig bent over een conflict of een gebeurtenis, of als u fraude pleegt;<br>- als u met opzet iets hebt gedaan, hebt nagelaten, of hebt geaccepteerd met de bedoeling om rechtsbijstand te krijgen of voordeel te halen. |

### Dekkingsoverzicht

| Onderwerp | U krijgt hulp bij conflicten | U krijgt geen hulp | Waar bent u verzekerd? | Kosten maximum | Minimaal belang |
|---|---|---|---|---|---|
| Onrechtmatig handelen door uzelf | Die ontstaan omdat iemand van u schadevergoeding wil hebben<br><br>*Let op!*<br>*Voor deze conflicten hebt u meestal een aansprakelijkheidsverzekering. Hebt u die en neemt uw aansprakelijkheidsverzekeraar uw zaak niet behandeling? Alleen dan kunt u hulp krijgen van DAS via uw rechtsbijstandsverzekering.*<br><br>*Krijgt u in deze conflicten hulp van DAS? En start uw tegenpartij een procedure? Dan krijgt u vanaf dat moment geen hulp meer.*<br><br>*Krijgt u geen hulp van DAS? En oordeelt de rechter later dat u niet onrechtmatig hebt gehandeld? Dan vergoedt DAS alsnog de redelijke kosten van rechtsbijstand door een advocaat.* | Als u de schade opzettelijk hebt toegebracht<br><br>Als het conflict gaat over schade die is toegebracht met een voer- of vaartuig | Europese Unie | € 60.000 | € 175 |