Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0429B

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, drs. P.M. Mallekoote, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 augustus 2021
Ingediend door	[Naam 1] h.o.d.n. [X Bewindvoering], verder te noemen de bewindvoerder, in haar hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen die (zullen) toebehoren aan [naam 2], verder te noemen de consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	1 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Einduitspraak. De commissie heeft in de tussenuitspraak met nummer 2022-0429A van 24 mei 2022 geoordeeld dat de klacht van de consument behandelbaar is en de commissie heeft de consument en zijn bewindvoerder verzocht nader bewijs te leveren voor de stelling dat het voor de bewindvoerder onaanvaardbaar is om een zakelijke relatie aan te gaan met de bank van de consument ten behoeve van het uitvoeren van haar taak. In navolging van de tussenuitspraak zijn door partijen nadere stukken ingediend. De commissie komt aan de hand daarvan in deze einduitspraak tot de conclusie dat het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument en zijn bewindvoerder gelet op de omstandigheden van dit geval. De bank kan niet gehouden worden de door de bewind-voerder aangevraagde bankrekeningen voor de consument te openen. De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de tussenuitspraak van de commissie van 24 mei 2022; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) de reactie daarop van de bank.

1.2 De commissie heeft in de tussenuitspraak al vastgelegd dat de uitspraak in deze procedure bindend is. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De tussenuitspraak

2.1 De commissie heeft bij tussenuitspraak met nummer 2022-0429A van 24 mei 2022 de eindbeslissing aangehouden.

2.2 De inhoud van deze tussenuitspraak moet als hier ingevoegd worden beschouwd.

2.3 De commissie heeft in de tussenuitspraak – kortgezegd - geoordeeld dat de klacht van de consument behandelbaar is en de commissie heeft de consument en zijn bewindvoerder verzocht nader bewijs te leveren voor de stelling dat het voor de bewindvoerder onaanvaardbaar is om een zakelijke relatie aan te gaan met de bank van de consument ten behoeve van het uitvoeren van haar taak. De commissie heeft verder iedere beslissing aangehouden.

De aanvullende stukken van de bewindvoerder

2.4 De bewindvoerder heeft op het verzoek van de commissie in de tussenuitspraak gereageerd en daartoe stukken ingebracht. Ze heeft daarbij het volgende aangevoerd.

2.5 De wettelijk vastgestelde vergoeding per cliënt is zeer laag en daardoor is het voor de bewindvoerder ondoenlijk om bij meerdere banken een zakelijke overeenkomst aan te houden en de daarvoor vereiste producten af te sluiten. Ze heeft naar aanleiding van het verzoek van de commissie in de tussenuitspraak de bank van de consument gevraagd om een kostenopgave te verstrekken voor het aangaan van een zakelijke relatie met die bank. Uit die kostenopgave volgt dat de bewindvoerder een zakelijke rekening moet openen waarvoor de kosten € 9,90 per maand bedragen. Daarnaast wordt per clientdossier € 1,50 per maand in rekening gebracht. Ook wordt eenmalig € 40,- in rekening gebracht voor de aanvraag van de bankrekeningen.

2.6 Daarnaast levert het extra werk op voor de bewindvoerder om ook bij een andere bank te moeten bankieren. De bewindvoerder moet namelijk iedere dag het rekening-overzicht van de consument inlezen en de bankposten verwerken. Als ze dat moet doen in de bankomgeving van de bank van de consument moet ze dagelijks extra handelingen verrichten om zich toegang te verschaffen tot die bankomgeving en het verwerken van de posten. De bewindvoerder schat in dat dat (minimaal) 5 minuten extra kost per werkdag. Dit vermenigvuldigd met het uurloon van de bewindvoerder maakt dat de kosten van dit extra werk per maand de maandelijkse vergoeding overstijgen die zij voor de consument ontvangt. Het is volgens de bewindvoerder dan ook onaanvaardbaar om dat van haar te verlangen.

De bank kan de aanvraag dan ook in redelijkheid niet weigeren. De bewindvoerder heeft gewezen op een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam.[1]

De reactie van de bank

2.7 De bank heeft gereageerd op de aanvullende informatie van de bewindvoerder. Zij heeft, kort en zakelijk weergeven, het volgende aangevoerd.

2.8 De bank brengt net als de andere bank kosten in rekening per clientdossier en eenmalige kosten voor de aanvraag van de benodigde bankrekeningen. Deze kosten zijn bij de beide banken vergelijkbaar, zodat deze kosten tegen elkaar weggestreept kunnen worden. Het komt er dan op neer dat de bewindvoerder ongeveer € 10,- per maand extra kosten heeft bij het aangaan van een zakelijke relatie met de bank van de consument. Volgens de bank is dat niet onaanvaardbaar gelet op de vergoeding die de bewindvoerder ontvangt. De bank verwijst hiervoor naar de beschikking van de rechtbank tot instelling van het bewind van de consument, welke onderdeel uitmaakt van het dossier. Daarin staat dat de bewindvoerder recht heeft op een aparte vergoeding voor aanvangswerkzaamheden. Het openen van een bankrekening valt daaronder. Verder voert de bank aan dat de bewindvoerder desgewenst ook bijzondere bijstand kan aanvragen. De bank betwist de door de bewindvoerder genoemde extra werkzaamheden voor het inlezen en verwerken van de posten. De bank stelt dat haar belangen bij het mogen weigeren van de aanvraag van de bewindvoerder zwaarder wegen dan de belangen van de consument. De bank heeft verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland.[2]

3. De verdere beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor een afweging van de belangen van de bank enerzijds en die van de consument en zijn bewindvoerder anderzijds. De commissie stelt voorop dat door beide parten stellingen zijn ingebracht en belangen zijn aangevoerd die buiten de beoordelingsbevoegdheid van de commissie vallen. De commissie doelt daarbij op stellingen en belangen welke het individuele belang in dit dossier overstijgen, zoals het belang van de bank dat zij niet voor een grote groep klanten als laatste bank wordt gezien in de zin van het convenant en het belang van het bewindvoerderskantoor dat het onaanvaardbaar is om voor al haar cliënten de benodigde rekeningen aan te moeten vragen bij de bank waar de client bankiert. De commissie kan alleen oordelen over de individuele belangen in deze klacht.

1 Rechtbank Amsterdam 15 december 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:7131, te vinden op www.rechtspraak.nl.
2 Rechtbank Midden-Nederland, 17 maart 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:1028, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Zij beoordeelt daarom het belang van de consument en zijn bewindvoerder om de bewind relatie voort te kunnen zetten waarbij de bewindvoerder zich kan bedienen van de zakelijke overeenkomst die zij heeft gesloten met de bank, en het belang van de bank om haar contractvrijheid uit te oefenen en niet het risico te lopen om aangemerkt te worden als laatste bank op grond van het convenant.

Oordeel van de commissie

3.2 Uitgangspunt is dat de bank contracts- en beleidsvrijheid heeft. Dit betekent dat de bank in beginsel zelf mag bepalen of en onder welke voorwaarden zij een overeenkomst aangaat. Dit betekent ook dat de bank het recht heeft om een aanvraag af te wijzen en dat de beoordeling van een dergelijke aanvraag aan de bank is voorbehouden. Deze contractsvrijheid kan worden beperkt indien sprake is van misbruik van bevoegdheid, schending van de geldende wet- en regelgeving of als de bank in de gegeven omstandigheden van haar vrijheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik maakt. De commissie past de nodige terughoudendheid toe bij een beroep op misbruik van bevoegdheid of een beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid, gelet op de aard van de artikelen 3:13 BW en 6:248 BW.

3.3 Door de aanvraag af te wijzen schendt de bank geen geldende wet- of regelgeving. De commissie is van oordeel dat de door de consument en zijn bewindvoerder aangevoerde belangen niet dusdanig zwaarwegend zijn dat deze zouden moeten prevaleren boven het belang van de bank, dan wel dat kan worden geconcludeerd dat de bank misbruik maakt van haar bevoegdheid of van haar vrijheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik maakt door de aanvraag af te wijzen. De commissie acht het belang van de consument om bij deze bewindvoerder te blijven onvoldoende onderbouwd. Dat de bewindvoerder bij het aangaan van de relatie met de consument niet bekend was met de opname van diens persoonsgegevens in het interne register van de bank, wat de reden is voor de afwijzing, komt voor rekening en risico van de consument en zijn bewindvoerder. Daarnaast vindt de commissie hetgeen door de bewindvoerder is aangevoerd over de extra kosten en het efficiencybelang onvoldoende om te concluderen dat het voor de bewindvoerder onaanvaardbaar is om een zakelijke relatie aan te gaan met de bank van de consument, mede gelet op de vergoeding die de bewindvoerder is toegekend op grond van de beschikking. Hoewel door de consument is aangegeven dat hij bereid is met de bank af te spreken dat hij na beëindiging van het bewind geen aanspraak zal maken op een nieuwe rekening is dat naar het oordeel van de commissie niet voldoende om te oordelen dat de bank zich in redelijkheid niet op haar contractsvrijheid mag beroepen of haar bevoegdheid misbruikt.

3.4 De commissie concludeert dat de vordering van de consument en zijn bewindvoerder zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl