

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0194

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, A.H.J. Alfrink, mr. A.J. van Putten, leden en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	7 maart 2025
Klacht van	De heer [naam 1] (consument 1) en mevrouw [naam 2] (consument 2), verder te noemen de consumenten
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consumenten maken bezwaar tegen de door bank geplaatste BKR-registraties. De consumenten stellen dat de BKR-registraties disproportioneel zijn en verzoeken om verwijdering daarvan of verkorting van de bewaartermijn. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang bij handhaving van de BKR-registraties op dit moment zwaarder dan het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft een rol gespeeld dat van de bewaartermijn van vijf jaar een beperkt deel is verstreken en voor de commissie niet is vast komen te staan dat de financiële situatie van de consumenten op dit moment al structureel stabiel is. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 30 januari 2025. Op de hoorzitting waren de consumenten aanwezig. Namens de bank was aanwezig: mevrouw mr. [naam 3], medewerker van het Specialistenteam Center of Expertise Collections.
- 1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In het verleden heeft de bank aan de consumenten twee betaalrekeningen en een Variabel Doorlopend Krediet verstrekt. Op de betaalrekeningen zijn achterstanden ontstaan.

De bank heeft dit krediet en deze achterstanden als volgt in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) geregistreerd:

Op naam van de consumenten

Contractnummer [nummer 1]	Overige financiële verplichting (OR) (hierna: krediet 1)
Contractnummer [nummer 2]	Doorlopend krediet (DK) (hierna: krediet 2)

Op naam van consument 1

Contractnummer [nummer 3]	Overige financiële verplichting (OR) (hierna: krediet 3)
---------------------------	--

De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI.

- 2.2 Vanaf 2014 zijn er bij krediet 1 en krediet 3 ongeoorloofde roodstanden ontstaan en zijn er bij krediet 2 achterstanden in de betaling van de maandtermijnen ontstaan. De bank heeft de consumenten geïnformeerd over de achterstanden en gewaarschuwd dat bij het uitblijven van betalingen de bank verplicht is deze achterstanden te melden bij BKR. Omdat de roodstanden niet werden aangezuiverd en de achterstand op de maandtermijnen niet werd voldaan, heeft de bank op 28 november 2014 bij krediet 2 een achterstandscade A in het CKI laten registreren, op 28 oktober 2015 bij krediet 1 en op 6 januari 2017 bij krediet 3. Op 12 oktober 2016 heeft de bank inzake krediet 1 een betalingsregeling met de consumenten getroffen en een bijzonderheidscode 1 (betalingsregeling) in het CKI laten registreren.
- 2.3 Vanwege de aanhoudende betalingsachterstanden heeft de bank de vorderingen opgeëist. Op 13 juni 2017 heeft de bank een bijzonderheidscode 2 (opeising) bij krediet 1 laten registreren en op 3 februari 2017 bij krediet 3. Bij krediet 2 heeft de bank per abuis de opeising niet gemeld bij BKR. Dit ondanks de opeising van het krediet op 13 juni 2017. De bank heeft de opeising later alsnog bij BKR gemeld en met terugwerkende kracht per 13 juni 2017 een bijzonderheidscode 2 in het CKI laten registreren. Na de opeisingen heeft de bank krediet 1 en 2 aan incassobureau Flanderijn (hierna: Flanderijn) overgedragen en is krediet 3 overgedragen aan incassobureau Vesting Finance.
- 2.4 Voor de verschillende vorderingen in verband met de drie kredieten zijn regelingen getroffen. De consumenten zijn deze regelingen deels nagekomen. Uiteindelijk hebben de consumenten de vorderingen via de incassobureaus geheel betaald. De vordering bij krediet 3 is op 26 juli 2022 volledig voldaan. De beide andere vorderingen zijn op 25 oktober 2023 volledig voldaan. De bank heeft bij krediet 3 een werkelijke einddatum van 26 juli 2022 in het CKI laten registreren en bij krediet 1 en 2 een werkelijke einddatum van 25 oktober 2023. De negatieve registraties (hierna: de BKR-registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

De volgende registraties zijn thans in het CKI geregistreerd:

Krediet 1

Code A 28 oktober 2015
Code 1 12 oktober 2016
Code 2 13 juni 2017
Werkelijke einddatum 25 oktober 2023

Krediet 2

Code A 28 november 2014
Code 2 13 juni 2017
Werkelijke einddatum 25 oktober 2023

Krediet 3

Code A 6 januari 2017
Code 2 3 februari 2017
Werkelijke einddatum 26 juli 2022

- 2.5 De consumenten hebben de bank gevraagd de BKR-registraties uit het CKI te laten verwijderen. De bank heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van de standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en vordering

- 2.6 De consumenten klagen over de afwijzing door de bank van hun verzoek om vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties. De consumenten vorderen primair verwijdering van de BKR-registraties en subsidiair om de bewaartermijn te verkorten. De consumenten voeren daartoe het volgende aan.
- 2.7 De consumenten willen graag een gedeelte van de overwaarde van hun woning (hierna: de woning) opnemen voor in elk geval de verduurzaming van de woning en om groot en achterstallig onderhoud aan de woning te verrichten. Een financiering in de vorm van een aanvullende hypothecaire geldlening op basis van de overwaarde van de woning is echter enkel mogelijk als de BKR-registraties door de bank worden verwijderd.
- 2.8 De BKR-registraties zijn ontstaan door een samenloop van omstandigheden, waardoor de consumenten te maken hebben gekregen met een lastige financiële periode. Een van die omstandigheden is dat eind 2012 de moeder van consument 1 is overleden. Kort daarna, april 2013, is ook de vader van consument 1 overleden. De consumenten hebben kosten gemaakt voor de uitvaarten. Eind november 2013 is consument 1 benaderd door het zorgkantoor van zijn moeder en geconfronteerd met een vordering inzake een maand te veel ontvangen PGB-budget dat zijn moeder maandelijks uitgekeerd kreeg. Dit betrof een bedrag van ruim € 5.500,-.

De consumenten hebben een betalingsregeling met de Sociale Verzekeringsbank getroffen om dit bedrag af te lossen, maar hadden grote moeite om daarnaast te blijven voldoen aan hun overige betalingsverplichtingen. Een tweede omstandigheid is dat de twee dochters van de consumenten studeerden op dat moment wat gelijktijdig zorgde voor een hoge kostenpost. De derde omstandigheid is dat consument 2 arbeidsongeschikt raakte. Haar arbeidsongeschiktheidsuitkering was gebaseerd op het voormalige arbeidscontract van consument 2. Voordat consument 2 ziek werd, had zij een contract van 15 uur per week. Feitelijk werkte zij soms wel het dubbele aantal uren en had daarmee dus een veel hoger inkomen. De uitkering werd echter gekoppeld aan de 15-urige werkweek. Dat leidde tot een flinke terugval in het gezinsinkomen, zodat er niet langer een toereikend inkomen was om tijdig aan alle financiële verplichtingen te kunnen voldoen en er betalingsachterstanden bij de bank ontstonden. Er is nimmer gehandeld uit betalingsonwil. De consumenten hebben altijd de intentie gehad te betalen. Zodra de financiële situatie zich verbeterde, hebben de consumenten zich volledig ingezet om hun financiële verplichtingen na te komen. Ze hebben met de incassobureaus een betalingsregeling getroffen en uiteindelijk de vorderingen geheel afbetaald. De consumenten zijn allerm minst wanbetalers te noemen.

2.9 De consumenten zijn van mening dat de bank geen reëel beeld geeft van hun financiële situatie en weinig moeite doet om naar de huidige zeer positieve situatie te kijken. Gedurende de periode 2020-2022 heeft consument 1 gebruik gemaakt van het generatiepact. Na goed overleg met Flanderijn is de betalingsregeling toen aangepast. Hoewel dit wel betekende dat de betalingsregeling nu langer zou lopen, heeft Flanderijn met de regeling ingestemd, dit juist omdat de betalingen tot dusver prima verliepen. Er was dus geen sprake van betalingsproblemen om de regeling na te komen.

2.10 De consumenten geven aan nu financieel stabiel te zijn. Consument 1 geniet inmiddels van een goed pensioen en een AOW-uitkering. Consument 2 zal vanaf mei 2026 recht hebben op een AOW-uitkering en een klein aanvullend pensioen, waarmee het gezamenlijke inkomen zal toenemen. Hiermee zijn zij meer dan voldoende in staat om te voldoen aan de maandelijkse financiële verplichtingen en om te voorzien in hun levensonderhoud. De consumenten zijn vrij van (problematische) schulden en hebben geen betalingsachterstanden- of problemen. De op te nemen financiering biedt de consumenten een mogelijkheid om te investeren in de toekomst. De waarde van de woning zal door het verduurzamen van de woning alleen maar toenemen, waardoor ook de financiële situatie van de consumenten stabiel zal worden. Dit maakt de kans dat de consumenten door het aangaan van een hypothecaire geldlening in de toekomst in de financiële problemen zullen komen, alleen maar kleiner.

Het verweer

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak over?

- 3.1 In deze zaak gaat het er primair om of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. Subsidiair of de bewaartermijn van vijf jaar moet worden verkort. De commissie is van oordeel dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te verwijderen dan wel te verkorten en licht dat als volgt toe.
- 3.2 Tussen partijen is niet in geschil is dat de BKR-registraties door de bank terecht zijn geplaatst en daarmee technisch juist zijn. De consumenten menen echter dat de BKR-registraties moeten worden verwijderd, omdat zij hier een zwaarwegend belang bij hebben. De bank voert aan dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consumenten.

Juridisch kader van de belangenafweging

- 3.3 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.4 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consumenten) zwaarder wegen dan die belangen.¹
- 3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene.

¹ Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.²

- 3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consumenten bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

- 3.7 Onder 2.7 tot en met 2.10 is weergegeven welke belangen de consumenten bij verwijdering of verkorting van de duur van de BKR-registraties hebben.
- 3.8 De bank voert het volgende aan. Het belang van instandhouding van de BKR-registraties is gelegen in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders. Positief is dat de consumenten de vorderingen inmiddels geheel hebben voldaan, maar daar staat tegenover dat er lange tijd sprake is geweest van ernstige betalingsproblemen. Tevens merkt de bank het volgende op. De consumenten hebben het belang van verduurzaming en onderhoud van hun woning niet onderbouwd. Ook hebben de consumenten niet onderbouwd dat er nu sprake is van een financieel stabiele situatie. Ondanks het vaste dienstverband en vaste inkomen van consument 1 in het verleden, is het de consumenten destijds niet gelukt om alle lasten te betalen. In 2023 waren er zelfs nog problemen om de afgesproken (zeer beperkte) regeling met Flanderijn na te komen. Aangezien het inkomen sinds die periode niet hoger is geworden, gaat de bank dan ook niet mee in de stelling van de consumenten dat zij nu financieel stabiel zijn. De consumenten dienen in ieder geval een langere periode van de bewaartermijn te benutten om te werken aan een structureel financieel stabiele situatie om herhaling van problemen in de toekomst te voorkomen. De bank sluit niet uit dat wanneer een meer substantieel deel van de bewaartermijn verstreken is en de consumenten aantoonbaar over een financieel stabiele situatie beschikken, de bank alsnog tot verwijdering van de BKR-registraties over kan gaan. Op dit moment geldt echter nog dat gelet op de betaalhistorie van de consumenten alsmede de korte duur die is verstreken sinds de aanvang van bewaartermijn, de belangen bij behoud van de BKR-registraties dienen te prevaleren boven het belang van de consumenten bij verwijdering, aldus de bank.
- 3.9 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende aangetoond dat haar belang bij handhaving van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van de consumenten bij het verwijderen daarvan. Hierbij is het volgende redengevend.
- 3.10 De commissie realiseert zich dat de consumenten mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische schuldensituatie zijn gekomen, echter dit is, hoe vervelend ook, een omstandigheid die binnen de risicosfeer van de consumenten valt.

² Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Voorts is daarbij van belang dat er sprake was van een langdurige ernstige schuldensituatie en de bank uiteindelijk de vorderingen ter incasso heeft moeten overdragen.

- 3.11 In het voordeel van de consumenten spreekt dat zij zich hebben ingespannen om hun schuldenproblematiek op te lossen en dat zij erin geslaagd zijn om dat te doen door de betalingsregeling na te komen. De commissie heeft daar ook waardering voor. Hoewel de commissie niet is gebleken dat de consumenten nu betalingsachterstanden hebben of in een problematische schuldensituatie verkeren, is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat er sprake is van een (structureel) stabiele financiële situatie. Hiervoor hebben zij onvoldoende inzage gegeven in hun uitgaven en hebben zij hun spaarcapaciteit onvoldoende onderbouwd. Van de bewaartermijn bij krediet 1 en 2 is nog geen anderhalf jaar verstreken en van de bewaartermijn bij krediet 3 pas net tweeënhalf jaar. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist mede voor om de consumenten te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consumenten in een financieel stabiele positie kunnen komen en blijven. Het verzoek tot verwijdering dan wel verkorting van de bewaartermijn komt te vroeg.
- 3.12 Tijdens de zitting hebben de consumenten aangegeven een nieuw belang te hebben namelijk de overwaarde van hun woning ook gebruiken om hun dochter financieel te ondersteunen. Daarnaast willen de consumenten mogelijk verhuizen naar een aangepaste kleinere woning. De opname van de overwaarde is niet meer bedoeld ter aanvulling van het door de consumenten opgebouwde pensioen. Naar het oordeel van de commissie hebben de consumenten echter onvoldoende onderbouwd dat de gestelde belangen zodanig zwaarwegend zijn dat dit verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt en de consumenten niet kunnen wachten totdat de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken.
- 3.13 De commissie begrijpt het belang dat de consumenten hebben bij verwijdering van de BKR-registraties. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consumenten kunnen zien. De commissie is van oordeel dat dit belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consumenten. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties dan ook af. Vanwege al het vorenstaande zal de commissie ook de vordering tot verkorting van de bewaartermijn niet toewijzen. De commissie geeft hierbij mee dat het de consumenten vrij staat om op een later moment de bank opnieuw te benaderen, bijvoorbeeld over anderhalf jaar. Het is niet uitgesloten dat de bank, zoals door de bank zelf ook is aangegeven, een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consumenten kunnen aantonen dat zij (nog steeds) structureel financieel stabiel zijn, er verder geen schulden zijn en een zwaarwegend belang hebben bij verwijdering van de BKR-registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- 1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
- 2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wisseling van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wisseling wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
 - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
 - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
 - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsoverweging.

(...)