Beslissing Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0985

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, mr. drs. S.O.H. Bakkerus, leden en mr. E.C. van Roosmalen-Aarts, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 september 2022
Ingediend door	Yachtrisk B.V., gevestigd te Brielle, verder te noemen de gevolmachtigde
Tegen	Prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, verder te noemen de verweerder
Datum beslissing	23 november 2022
Wrakingsdossiernummer	[Nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[Nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Per e-mail van 8 september 2022 heeft de gevolmachtigde een verzoek tot wraking van de verweerder ingediend.

1.2 De verweerder heeft per e-mail van 27 september 2022 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De consument in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft bij brief van 20 september 2022 op het wrakingsverzoek gereageerd.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De gevolmachtigde heeft de standpunten zodanig duidelijk verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de gevolmachtigde

2.1 De gevolmachtigde twijfelt, gelet op de gang van zaken tijdens de mondelinge behandeling van de hoofdzaak op 2 september 2022, aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerder. De gevolmachtigde voert hiertoe, naar de commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:

- De gevolmachtigde heeft tijdens de hoorzitting onvoldoende gelegenheid gekregen om te reageren op vragen van de verweerder en hetgeen door de wederpartij werd gesteld.

De gevolmachtigde werd meerdere malen de mond gesnoerd door de verweerder. De wederpartij was voortdurend aan het woord en er werd niet ingegrepen op het moment dat de wederpartij onjuiste antwoorden gaf op gestelde vragen. Ook heeft de verweerder onvoldoende kritische vragen gesteld aan de wederpartij, maar uitsluitend aan de gevolmachtigde.

- De verweerder had zijn oordeel al klaar zonder dat alle cruciale vragen beantwoord waren. De verweerder heeft de gevolmachtigde vervolgens op onvolledige/onjuiste gronden proberen te bewegen tot een schikking.

- De verweerder zat in een niet-actieve houding op zijn stoel, wat bij de gevolmachtigde de indruk heeft gewekt dat hij niet serieus genomen werd door de verweerder.

3. Standpunt van de verweerder

3.1 De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge vraag 66 van het reglement[1] kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 De gronden die de gevolmachtigde aanvoert, hebben betrekking op de inhoudelijke behandeling tijdens de hoorzitting op 2 september 2022.

[1] Op dit wrakingsverzoek is het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 van toepassing omdat de klacht in de hoofdzaak op 19 mei 2022 is ingediend.

De commissie stelt voorop dat het aan het lid van de Geschillencommissie is om de mondelinge behandeling te leiden, waarbij hij de regie voert en waarbij hij (onder andere) vrij is om te bepalen welke vragen hij relevant acht voor zijn oordeel over de zaak, wie er wanneer aan het woord is en wanneer voortzetting van het (juridische) debat niet langer noodzakelijk is. Dat een lid van de geschillencommissie voor-ingenomen zou zijn, kan in zijn algemeenheid – en ook in dit concrete geval – dan ook niet worden afgeleid uit de omstandigheid dat een lid van de geschillencommissie bepaalde vragen al dan niet heeft gesteld, de verdeling van de spreektijd tussen partijen en/of de beslissing dat de voortzetting van het debat niet langer noodzakelijk was. Voor zover de gevolmachtigde heeft bedoeld dat er onvoldoende hoor- en wederhoor is toegepast ter zitting, heeft de verweerder dit voldoende weerlegd.

4.4 Ten aanzien van eventueel tijdens de hoorzitting door de verweerder genomen beslissingen en/of gedane uitlatingen overweegt de commissie dat dergelijke beslissingen en/of uitlatingen alleen tot toewijzing van een wrakingsverzoek kunnen leiden als deze niet of zodanig slecht zijn gemotiveerd dat daaruit de schijn van vooringenomenheid kan worden geconcludeerd. Naar het oordeel van de commissie doet laatstgenoemde situatie zich in dit geval niet voor.

4.5 Daarnaast heeft de gevolmachtigde zijn onvrede geuit over het non-verbale gedrag van de verweerder tijdens de hoorzitting. De verweerder heeft toegelicht dat hij zich daar niet bewust van is geweest en daarmee ook niet een bepaalde indruk richting partijen heeft willen uitstralen. Voor zover de gevolmachtigde dit als storend heeft ervaren, heeft de verweerder hiervoor zijn excuses aangeboden. Gelet hierop kan dit gedrag de hierboven in 4.1 en 4.2 genoemde toets doorstaan.

4.6 Met betrekking tot de door de gevolmachtigde in haar wrakingsverzoek aangevoerde inhoudelijke verweren/opmerkingen ten aanzien van de klacht van de consument in de hoofzaak, merkt de commissie op dat gelet op de aard van de wrakingsprocedure haar hierover geen oordeel toekomt en zij deze verweren daarom buiten beschouwing laat.

Conclusie

4.7 De feiten en omstandigheden die de gevolmachtigde heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In vraag 66.7 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 is bepaald dat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen bezwaar of beroep mogelijk is.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl