# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0129

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 12 februari 2024 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | de Volksbank N.V. h.o.d.n. SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving |

## Samenvatting

BKR-registratie. De consument vordert verwijdering van de negatieve registratie die in het CKI is geplaatst. Hij stelt dat deze registratie disproportioneel is. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangenafweging is dat het belang van de bank zwaarder weegt dan het belang van de consument. Het verwijderingsverzoek van de consument wordt daarom afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 In 2010 heeft de consument een overeenkomst voor een creditcard met nummer [creditcard nummer] (hierna: [185]) afgesloten. Daarnaast heeft de consument met zijn toenmalige partner (hierna: ex-partner) bij de bank een SNS Zelfkrediet met rekeningnummer [nummer 1] (hierna: [777]) afgesloten.

2.2 Op enig moment zijn er op [185] en [777] betalingsachterstanden ontstaan. De bank heeft de consument meerdere keren gewezen op de achterstanden en verzocht de achterstanden aan te vullen.

2.3 Omdat de betalingsproblemen niet werden opgelost heeft de bank met betrekking tot [185] op 25 september 2017 bij Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) een achterstandscode A in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) laten registreren.

2.4 Op 3 oktober 2017 heeft de bank met betrekking tot [777] de achterstand bij BKR gemeld en een achterstandscode A in het CKI laten registreren.

2.5 De bank heeft voor beide kredieten verschillende betalingsregelingen met de consument getroffen die deels werden nagekomen.

2.6 Nadat in oktober 2018 de consument opnieuw een betalingsregeling voor [185] niet is nagekomen, heeft de bank in januari 2019 [185] omgezet naar een renteloze SNS Aflosrekening met rekeningnummer [nummer 2] (hierna: [559]). Deze omzetting van [185] naar [559] is bij [185] in het CKI geregistreerd met een werkelijke einddatum van 25 januari 2019. Bij [559] is een registratiedatum van 28 januari 2019 in het CKI geplaatst.

2.7 In juli 2019 is de woning van de consument verkocht en is met de overwaarde een groot deel van [777] afgelost. Op 20 augustus 2019 is de achterstand van [777] hersteld en heeft de bank op die datum een herstelcode H in het CKI laten registreren.

2.8 Vanwege het uitblijven van betalingen bij [559] heeft de bank bij brief van 20 maart 2020 de totale vordering van [559] opgeëist en tegelijkertijd een bijzonderheidscode 2 (opeising) in het CKI laten registreren.

2.9 Op 9 november 2020 is de gehele vordering van [777] afgelost en heeft de bank bij dit contract een werkelijke einddatum van 9 november 2020 laten registreren.

2.10 Na het opeisen van de vordering van [559] heeft de bank in april 2020 een betalingsregeling getroffen van € 50,- per maand. Eind 2021 is de maandelijkse betalingsregeling verhoogd naar € 250,- en in maart 2022 is de vordering van [559] geheel voldaan. De bank heeft dit gemeld bij BKR met een werkelijke einddatum van 23 maart 2022.

2.11 De consument heeft de bank verzocht om de negatieve registraties uit het CKI te laten verwijderen. De bank heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.12 Tijdens de klachtprocedure bij Kifid heeft de bank geconcludeerd dat de registratie (code A, werkelijke einddatum 25 januari 2019) bij [185] inmiddels vijf jaar zichtbaar is en zal de bank deze registratie per direct verwijderen uit het CKI.

Tevens heeft de bank bij [777] toegezegd de coderingen A en H met als werkelijke einddatum 9 november 2020, wegens het niet kunnen overleggen van de naar de consument gestuurde brieven, direct te verwijderen. Wat betreft [559] heeft de bank aangegeven bereid te zijn om in maart 2025 een nieuwe belangenafweging te maken. Er is dan drie jaar van de bewaartermijn verstreken.

De volgende codering staat nu nog geregistreerd:

[559]
Code 2 20 maart 2020
Werkelijke einddatum 28 maart 2022

*De klacht en vordering*

2.13 De consument beklaagt zich over de negatieve registratie in het CKI. Hij vordert dat de registratie verwijderd wordt of aangepast. Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat de BKR-registratie een onevenredige grote inbreuk maakt op zijn persoonlijke levenssfeer en dat deze disproportioneel is. De consument voert daartoe het volgende aan:

- De overschrijdingen op het krediet zijn ontstaan door een samenloop van omstandigheden. In 2017 heeft de toenmalige partner van de consument (hierna: ex-partner) en moeder van zijn twee kinderen hun relatie verbroken. Bij beschikking is vastgelegd dat de consument zou zorgdragen voor de betalingen inzake [185], het contract dat later is omgezet naar [559]. De ex-partner zou [777] aflossen.

- De consument stelt dat hij nooit de per post verstuurde aanmaningen van de bank heeft ontvangen over de achterstand die was ontstaan op [185], omdat deze brieven naar het woonadres van zijn ex-partner zijn gestuurd. Hij was ook niet op de hoogte van de betalingsproblemen inzake [777]. Toen hij hier achter kwam, heeft de consument de bank benaderd voor het treffen van een betalingsregeling. Het is de consument en de bank echter niet gelukt de betalingsproblemen op te lossen.

- De consument heeft vervolgens hulp gezocht bij de Sociale Dienst en is een schuldhulpverleningstraject gestart. Tijdens dit traject heeft de schuldhulpverlening de consument geadviseerd bij de rechtbank een nihil-stelling aan te vragen, zodat de financiële verplichtingen van de consument, zoals bijvoorbeeld een schuld in het geval van een schuldsanering of kinderalimentatie, tijdelijk of permanent op nul zouden kunnen worden gezet. Als reactie hierop heeft de ex-partner de vordering van [777] geheel voldaan. De consument heeft voor de aanvraag van de nihil-stelling echter wel extra (advocaat)kosten moeten maken. Uiteindelijk is het de consument gelukt het schuldsaneringstraject op 22 januari 2021 succesvol af te ronden.

- De consument wil graag zonder belemmering verder met zijn leven en samen met zijn huidige partner en haar kind een toekomst opbouwen. Om betere leef-omstandigheden te creëren heeft de consument de wens een grotere woning te kopen, zodat de kinderen ieder een eigen kamer kunnen krijgen. De registratie belemmert de consument bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor het aankopen van een nieuwe woning.

*Het verweer*

2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Waar gaat deze zaak over?*

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de negatieve registratie (thans enkel nog de bijzonderheidscode 2 bij [559]) in het CKI van BKR moet verwijderen. De commissie is van oordeel dat de bank de negatieve registratie niet hoeft te verwijderen en licht dat als volgt toe.

*Technische juistheid*

3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen niet in geschil is dat de codering 2 bij [559] door de bank terecht is geplaatst en daarmee technisch juist is. De consument meent echter dat de registratie in het kader van de belangenafweging dient te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de registratie.

*Juridisch kader van de belangenafweging*

3.3 Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG).[1] Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4, onder 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

[1] De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van zijn betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

*Belangenafweging*

3.7 De door de consument gestelde en toegelichte belangen bij verwijdering van de negatieve registratie zijn hiervoor onder 2.13 vermeld.

3.8 De bank heeft aangevoerd dat het belang van de instandhouding van de registratie is gelegen in de doelstellingen van het CKI, namelijk bescherming van de consument tegen overkreditering en beperking van de financiële risico's voor andere kredietaanbieders.

3.9 De bank geeft aan dat de consument niet zorgvuldig heeft gehandeld en stelt dat de consument onvoldoende zijn best heeft gedaan de negatieve BKR-registratie te voorkomen. Op de stelling van de consument dat de door de bank verstuurde brieven hem nooit hebben bereikt, voert de bank aan dat de adreswijziging die de bank heeft ontvangen dateert van 14 november 2017. Dit is na de achterstandsmelding bij BKR. Op grond van artikel 14 lid 2 van de Algemene Bankvoorwaarden is de consument zelf verantwoordelijk voor het tijdig doorgeven van zijn adresgegevens.

3.10 Om de betalingsproblemen op te lossen heeft de bank meerdere keren geprobeerd om tot een betalingsregeling te komen en zijn er meerdere afspraken met de consument gemaakt. Deze afspraken werden echter meermaals niet nagekomen. Uiteindelijk heeft de bank de schuld moeten opeisen.

---

[2] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.11 Volgens de consument belemmert de registratie in het CKI hem bij het kopen van een nieuwe woning. Het is de bank echter niet duidelijk waarom het huren van een woning niet mogelijk is. Het kopen van een woning is geen recht en leidt niet zonder meer tot een zwaarwegend belang.

3.12 Tenslotte geeft de bank aan dat de consument voor veel zaken naar zijn ex-partner verwijst. Echter voor de contracten [185] en [559] was hijzelf geheel verantwoordelijk.

3.13 De BKR-registraties zijn juist en terecht geplaatst. Er is, aldus de bank, in dit geval geen sprake van een bijzondere omstandigheid of een zwaarwegend belang. De consument heeft de vordering in maart 2022 terugbetaald, dit is te kort om al van een financieel stabiele situatie te kunnen spreken.

3.14 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de negatieve registratie zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.15 Allereerst staat vast dat de consument lange tijd niet aan zijn betalingsverplichtingen heeft voldaan. Dat de oorzaak hiervan gelegen was in de gestelde persoonlijke omstandigheden is, hoe vervelend ook, een omstandigheid die binnen de risicosfeer van de consument valt. Wat voor de consument spreekt, is dat hij zijn financiën uiteindelijk op orde heeft gebracht en de vordering aan de bank (alsnog) volledig heeft voldaan. Daartegenover staat dat er sprake is geweest van een langdurige problematische schuldensituatie en dat de afwikkeling van de schuld van recente datum is. Sinds de betaling in maart 2022 is nog geen twee jaar van de bewaartermijn verstreken en in de komende periode zal moeten blijken of de consument financieel voldoende stabiel blijft. Naar het oordeel van de commissie vraagt het kredietsysteem dat (andere) kredietverstrekkers ook in dit geval op de hoogte zijn van het (recente) kredietverleden van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet te verstrekken. De bewaartermijn van vijf jaar is er juist voor bedoeld voor de consument een stabiele financiële situatie te krijgen en te houden.

3.16 De commissie realiseert zich dat de consument graag aan een betere toekomst wil werken en zij begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registratie, maar ziet gelet op het voorgaande geen aanleiding het belang van de consument op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. Voor zover de commissie uit de stukken kan afleiden is er voor de consument op dit moment ook geen sprake van een spoedeisend belang om een grotere woning te kopen. Van een schrijnende situatie is geen sprake. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registratie op dit moment dan ook af, waarbij de commissie meegeeft dat het de consument vrij staat om te zijner tijd de bank andermaal te benaderen. De commissie acht het niet uitgesloten dat de bank, zoals door de bank zelf ook aangegeven, een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument kan aantonen (nog steeds) financieel stabiel te zijn.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

#### Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

#### Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

**Artikel 17**

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

**Artikel 21**

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)

## Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

### Artikel 12

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(...)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3.

a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.
b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

### Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

| | |
|---|---|
| code 1 | er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan; |
| code 2 | de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten; |
| code 3 | de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum; |
| code 4 | de consument blijkt/bleek onbereikbaar; |
| code 5 | de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen. |

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

### Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(...)