Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0883

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. T. Manche, secretaris)

Datum uitspraak	4 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Vesting Finance Servicing B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen: Vesting
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Vesting.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is in 2014 een kredietovereenkomst aangegaan. Hierop zijn betalingsachterstanden ontstaan. Vesting heeft op 15 januari 2017 een achterstandscode (A) geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR) en op 6 juli 2017 een bijzonderheidscode 2 (opeising). Vesting is uiteindelijk met de consument een regeling tegen finale kwijting overeengekomen, waarbij er een bedrag is afgeboekt. Hierna heeft Vesting de overeenkomst beëindigd en op 27 februari 2025 bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum geregistreerd in het CKI. Deze codes gezamenlijk worden hierna aangeduid als de registratie. Vesting heeft per 27 februari 2025 ook een werkelijke einddatum geregistreerd. De consument vordert verwijdering van de registratie. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en oordeelt dat Vesting de registratie niet hoeft te verwijderen. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

3. De beoordeling

De commissie moet een belangenafweging maken

3.1 De registratie houdt op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) een verwerking in van de persoonsgegevens van de consument.[1] Omdat deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f AVG ("gerechtvaardigd belang"),[2] betekent dit dat de consument op grond van zijn specifieke situatie bezwaar kan maken deze verwerking.[3] Vesting moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen, en dus de registratie verwijderen, tenzij zij aantoont dat haar belangen bij handhaving van de registratie zwaarder wegen dan die van de consumenten bij verwijdering daarvan. De commissie oordeelt dat Vesting de registratie niet hoeft te (laten) verwijderen, en ook niet hoeft aan te passen, en licht dit hieronder toe.

Het belang van de consument

3.2 De consument voert als belang aan, dat zij de overwaarde van haar woning wil opnemen om hiermee aanpassingen aan haar woning te financieren. Door een lekkage moet haar gehele vloer worden vervangen. Ook stelt de consument dat zij in een financieel stabiele positie verkeert. Zo stelt zij over een goed en vast inkomen te beschikken, en lage maandlasten.

Het belang van Vesting

3.3 Daartegenover staat het belang van Vesting. Vesting voert als belang aan de bescherming van de consument tegen overkreditering en van kredietaanbieders tegen het risico op wanbetaling. Ook stelt zij dat deze bescherming op dit moment nog nodig is.

Het belang van Vesting weegt op dit moment zwaarder

3.4 De commissie is het met Vesting eens dat het belang van handhaving op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument. Er is sprake geweest van een langdurige betalingsachterstand. Deze achterstand heeft de consument niet volledig voldaan, waardoor er een bedrag van € 1.758,22 is afgeboekt. De consument stelt dat zij de vordering uit het oog had verloren. Het voldoen van de vordering is echter haar verantwoordelijkheid en kan Vesting niet worden tegengeworpen. Dat de consument niet goed op de hoogte was van haar betalingsverplichting en daardoor pas laat pogingen heeft ondernomen om de vordering te voldoen, pleit voor handhaving van de registratie. De consument stelt ook dat zij niet wist dat de regeling ter finale kwijting zou leiden tot de registratie van de bijzonderheidscode 3.

---

[1] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Alhoewel Vesting niet verplicht is om de consument te waarschuwen voor de bijzonderheids-code 3, blijkt dat Vesting de consument hier in haar brief van 15 januari 2025, wel op heeft gewezen.

3.5 De bewaartermijn van de registratie is in beginsel vijf jaar. Van deze bewaartermijn is inmiddels anderhalf jaar verstreken. De registratie dient naast het beschermen van potentiële krediet-verstrekkers, ook het beschermen van de consument. Daarbij geldt dat de bewaartermijn er is om in een stabiele situatie te komen en te blijven. Het is op dit moment nog te vroeg om te spreken van een *structureel* duurzame financiële situatie. Want hoewel de consument heeft aangevoerd en onderbouwd dat zij over een stabiel inkomen beschikt en lage maandlasten heeft, is de vordering pas recent afgeboekt. Bovendien heeft de consument naast deze registratie nog een andere negatieve registratie.

3.6 De commissie heeft begrip voor de wens van de consument om de huidige woning aan te passen en de vloer te herstellen. De commissie begrijpt dat dit voor de consument een belastende situatie is. Desondanks is dit belang in de gegeven omstandigheden niet zodanig urgent dat het prevaleert boven het belang van Vesting bij handhaving van de registratie. De consument zal, als de woning inderdaad op korte termijn verbetering behoeft, dat op een andere manier moeten financieren. De commissie is van oordeel dat de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. Daarnaast moeten potentiële krediet-verstrekkers nog langer beschermd worden tegen het risico op wanbetaling.

3.7 De vordering tot aanpassing van de registratie wordt om dezelfde redenen afgewezen.

Nieuwe belangenafweging op een later moment

3.8 Overigens sluit de commissie niet uit dat Vesting op een later moment tot een andere beoordeling komt. Daarbij is mede van belang dat er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken, de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan, er (nog) een belang is en er aanwezigheid van spaargeld is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl