Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0730

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	17 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de WAM-verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

WAM. Aansprakelijkheid bij aanrijding. De consument houdt de tegenpartij aansprakelijk voor de schade door een aanrijding, wegens voorrangsfouten. De commissie oordeelt dat de consument onvoldoende bewijs levert dat er op het moment van de aanrijding een geldige ontheffing gold voor het inrijverbod. Volgens artikel 63 RVV gaan verkeerstekens boven verkeersregels, waardoor de tegenpartij geen voorrang hoefde te verlenen aan de consument. Het schadeformulier, ondertekend door beide partijen, bevestigt dat de consument uit een verboden richting kwam. Er kan geen aansprakelijkheid worden vastgesteld bij de tegenpartij. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer A.K. Madhar, van Assurantie-Advies en Administratiebureau Al Safa.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de WAM-verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

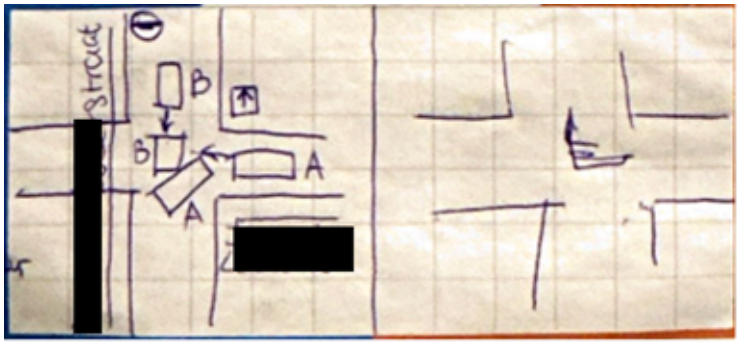
2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 22 november 2023 schade geleden als gevolg van een verkeersongeval in Amsterdam.

Haar voertuig, een Audi A5, werd ten tijde van het verkeersongeval bestuurd door een bekende van de consument en is op een kruispunt in botsing geraakt met een Mercedes Benz A-klasse, bestuurd door de tegenpartij, de verzekerde van de WAM-verzekeraar.

2.2 De betrokken partijen hebben na het verkeersongeval een schadeaangifteformulier ingevuld en ondertekend. De situatieschets ziet er als volgt uit:



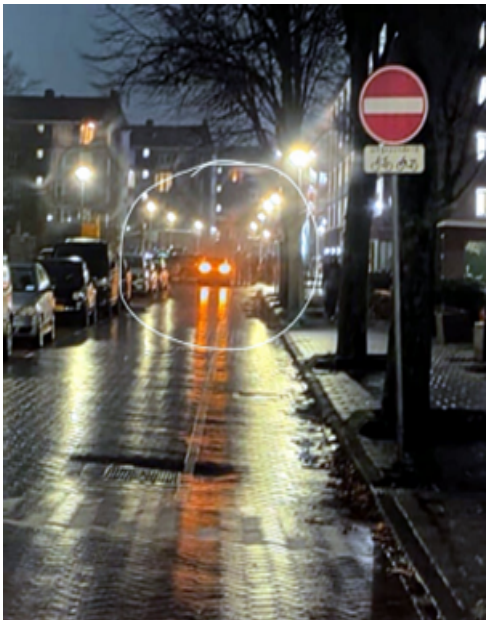
Afbeelding 1 – situatieschets uit het ingevulde en ondertekende schadeaangifteformulier

Bij invulveld 14 "*Mijn opmerkingen*" heeft de tegenpartij ingevuld: "*Auto B kwam van een verboden straat met eenrichtingweg*". De bestuurder van de auto van de consument heeft ingevuld: "*ik reed rechtdoor zij kwam van links geen voorrang aan mijn geven van rechts*".

2.3 Op 29 november 2023 heeft de WAM-verzekeraar, van de tegenpartij, de schademelding ontvangen met daarbij foto's van het moment net na het verkeersongeval:



Afbeelding 2 – verkeersbord C3: Eenrichtingsweg



Afbeelding 3 – verkeersbord C2: Eenrichtingsweg, in deze richting gesloten voor voertuigen (...). Op achtergrond achterzijde van auto die in onjuiste richting staat.



Afbeelding 4 – kruising met gebotste voertuigen. Voertuig links: auto van de consument en voertuig rechts: auto van de tegenpartij.



Afbeelding 5 — verkeersbord C2: Eenrichtingsweg, in deze richting gesloten voor voertuigen (...).

2.4 De consument heeft geprobeerd haar schade te verhalen op de WAM-verzekeraar, maar deze heeft aansprakelijkheid afgewezen op grond van het feit dat de auto van de consument uit een straat kwam waarvoor een inrijverbod gold.

2.5 Ter ondersteuning van haar standpunt heeft de consument de WAM-verzekeraar de onderstaande foto's verstrekt van een verkeersbord, waarmee zij wil aantonen dat er op de dag van het ongeval geen inrijverbod was ingesteld voor de desbetreffende straat.



Afbeelding 1 — Geel verkeersbord, tijdelijk bord: omleidingsbord. Verkeer kan rechtdoor en rechtsaf. Weg linksaf is gesloten.



Afbeelding 2 – foto van lantaarnpaal. De gele pijl op de foto wijst naar de lantaarnpaal als indicatie dat daar het gele tijdelijke bord hing van afbeelding 6.

2.6 De WAM-verzekeraar heeft de consument laten weten dat de foto's aangeleverd door de consument niet aantonen dat het inrijverbod niet van kracht was op het moment van het verkeersongeval en blijft bij zijn standpunt. Omdat de consument het hier niet mee eens is, heeft ze een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vorderingen

2.7 De consument vordert van de WAM-verzekeraar de erkenning van de aansprakelijkheid en een bedrag van € 8.040,-, bestaande uit autoschade van € 7.500,- en verhaalschade van € 540,-. Daarnaast wordt wettelijke rente over € 7.500,- gevorderd vanaf 22 november 2023.

2.8 De consument voert aan dat op 22 november 2023 een verkeerswijziging van kracht was als gevolg van wegwerkzaamheden in de straat waar er normaliter een inrijverbod van kracht is. Hierbij was het verkeer toegestaan om de straat wel in te rijden richting de kruising. Op het moment dat de auto van de consument bij de kruising aankwam, kwam de auto voor de tegenpartij van rechts. In overeenstemming met verkeersregel artikel 15 lid 1 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), moeten bestuurders op kruispunten voorrang verlenen aan bestuurders die van rechts komen.

Het verweer

2.9 De WAM-verzekeraar heeft aangevoerd dat de auto van de consument uit een verboden rijrichting is gekomen en dat er op het moment van de aanrijding geen sprake is geweest van een geldige ontheffing van het inrijverbod. Op basis van de ingestuurde foto's van de consument kan niet worden vastgesteld dat het inrijverbod op dat moment niet gold. Daarnaast komt de toelichting van de consument niet overeen met het ingevulde schade-aangifteformulier en de foto's van de tegenpartij. De WAM-verzekeraar beroept zich op artikel 63 RVV, waarin is bepaald dat verkeerstekens prevaleren boven verkeersregels. Volgens de WAM-verzekeraar was het verkeersbord RVV C2, dat een eenrichtingsweg aanduidt, zichtbaar aanwezig aan het begin van de straat waar de bestuurder van de auto van de consument is ingereden.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie vindt het vervelend voor de consument. De consument is er zeker van dat op de dag van het verkeersongeval het inrijverbod niet van toepassing was. Dit was volgens de consument aangegeven door een tijdelijk bord. Daarnaast had volgens de consument de tegenpartij op grond van artikel 15 RVV 1990 voorrang moeten verlenen aan de auto van de consument.

3.2 De commissie kan echter de vorderingen van de consument niet toewijzen. Zij legt hierna uit waarom zij dat niet kan.

Beoordeling

3.3 De consument kan als benadeelde partij haar schade direct claimen bij de WAM-verzekeraar van de tegenpartij. Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) bepaalt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de gestelde feiten de bewijslast draagt indien de wederpartij de stellingen van de partij gemotiveerd heeft betwist. Het is daarmee aan de consument om aan te tonen dat de tegenpartij aansprakelijk is voor haar schade.

3.4 Door de betrokken partijen bij het verkeersongeval is een schadeaangifteformulier ingevuld en ondertekend. Op grond van artikel 157 lid 2 Rv levert een door beide partijen ondertekend schadeformulier dwingend bewijs op. Uitgaande van het ondertekende schadeaangifteformulier is het aannemelijk te achten dat de auto van de consument uit een straat kwam waarvoor een inrijverbod gold. Dit wordt ook bevestigd door de opmerking van de tegenpartij op het schadeaangifteformulier: "*Auto B kwam van een verboden straat met eenrichtingweg".* Door de bestuurder van de auto van de consument is dit niet betwist.

3.5 Daarbij heeft de tegenpartij naar de WAM-verzekeraar foto's gestuurd. Op afbeelding 3 en 5 is zichtbaar dat aan het begin van de straat waarin de auto van de consument is gereden het verkeersbord RVV C2 staat, wat staat voor: "*eenrichtingsweg, in deze richting gesloten voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee* "[1]. Op afbeeldingen 3 en 4 van de tegenpartij is eveneens zichtbaar dat de auto's op de kruising tegen elkaar zijn gereden. De foto's zijn gemaakt net na het moment waarop het verkeersongeval plaatsvond.

3.6 De consument heeft ook foto's gestuurd. Met de in 2.5 opgenomen afbeeldingen 6 en 7, wil de consument benadrukken dat op de dag van het verkeersongeval het inrijverbod niet van toepassing was.

[1] Zie Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) bijlage 1. Verkeersborden, hoofdstuk C geslotenverklaring, Bord C2, omschrijving: Eenrichtingsweg, in deze richting gesloten voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdieren of vee.

Dit was aangeduid met een geel tijdelijk omleidingsbord en dat de bestuurder van haar auto daar dus mocht rijden. Daarnaast stelt de consument dat de auto van de consument voor de tegenpartij van rechts kwam en de tegenpartij had deze op grond van 15 RVV voorrang moeten verlenen.

3.7 De commissie kan niet concluderen dat de consument met haar foto's voldoende heeft bewezen dat er tijdens de aanrijding een geldige ontheffing van het inrijverbod was. De door de consument ingebrachte foto's zijn niet voorzien van een tijdsaanduiding en laten geen duidelijke situatie zien die haar verhaal ondersteunt. Daarentegen zijn het gezamenlijk ondertekende schadeformulier en de foto's van de tegenpartij, die direct na het ongeluk zijn genomen en waarop duidelijk het verkeersbord RVV C2 staat en geen tijdelijk geel omleidingsbord te zien is, duidelijk en ondersteunen het standpunt van de WAM-verzekeraar.

3.8 Omdat niet vast kan worden gesteld dat er sprake was van een geldige ontheffing van het inrijverbod prevaleert, gelet op artikel 63 RVV, het verbodsbord boven de voorrangsregel van artikel 15 RVV. Dit betekent feitelijk dat de auto van de consument die uit een weg komt waar de auto niet mag rijden en daarbij een verbodsbord heeft genegeerd aansprakelijk is voor het verkeersongeval en dat de tegenpartij – verzekerde van de WAM-verzekeraar - in dit geval geen voorrang hoefde te verlenen.

Conclusie

3.9 De geschillencommissie wijst de vorderingen van de consument af. De commissie oordeelt dat de WAM-verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen en dat de schade niet voor rekening van de WAM-verzekeraar komt.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl