Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0738

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	19 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk voor de schade omdat de tegenpartij niet oplette en een verkeersfout maakte. De consument vordert dat de verzekeraar van de tegenpartij die aansprakelijkheid erkent. De commissie oordeelt dat de verzekeraar het standpunt mag innemen dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 22 oktober 2024 is de auto van de consument in aanrijding gekomen met de bij de verzekeraar verzekerde auto (hierna: de tegenpartij) toen de consument door een wegafsluiting moest invoegen. De consument heeft de tegenpartij aansprakelijk gesteld.

2.2 De consument en de tegenpartij hebben samen een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend.

Op het aanrijdingsformulier heeft de consument aangegeven dat hij in dezelfde richting en op een andere rijstrook reed. Ook heeft de consument aangegeven dat hij van rijstrook veranderde.

2.3 Verder heeft de consument op het aanrijdingsformulier onder het kopje 'Mijn opmerkingen' verklaard dat de tegenpartij stopte en de twee auto's voor de tegenpartij ruimte maakten zodat de consument kon invoegen. De consument heeft ook verklaard dat de tegenpartij niet oplette en gas gaf. Volgens de consument had hij genoeg ruimte om in te voegen toen de tegenpartij stil stond.

2.4 Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft de consument de vraag 'Wie is naar uw mening aansprakelijk?' als volgt beantwoord:

> *"De tegenpartij omdat ik ruimte kreeg van bestuurders links voor mij, omdat ik duidelijk richting aangaf en hij stilstond waardoor ik genoeg ruimte had om in te voegen. Meneer gaf zelf ook aan dat hij van rechts niet oplette omdat hij niemand van de rechter rijstrook verwachtte. Als meneer geen gas gaf uit stilstand was dit niet gebeurd."*

2.5 Tot slot heeft de consument op het aanrijdingsformulier aangegeven dat de schade zich aan de linker achterbumper en de linker achterlamp van de auto bevindt en de tegenpartij dat de auto als gevolg van de aanrijding aan de rechter voorkant beschadigd is.

2.6 De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van de tegenpartij afgewezen omdat de consument een bijzondere manoeuvre verrichtte zodat hij de tegenpartij voor moest laten gaan. De consument is het met dit standpunt niet eens en heeft hierover een klacht ingediend bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft op de klacht gereageerd en zijn standpunt gehandhaafd. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vordering

2.7 De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding die op 22 oktober 2024 heeft plaatsgevonden. De tegenpartij heeft een verkeersfout gemaakt door de consument bij het invoegen geen voorrang te verlenen en vanuit stilstand op te trekken terwijl de auto van de consument al gedeeltelijk op zijn rijbaan stond. Dat de tegenpartij de consument voorrang had moeten verlenen, volgt uit het feit dat het voor de consument noodzakelijk was om in te voegen omdat de rijstrook werd afgesloten door middel van een pijlwagen. Bovendien heeft de tegenpartij aangegeven dat hij niet oplette, terwijl hij de consument wel had moeten opmerken. Dit is ook opgenomen op het aanrijdingsformulier dat door de tegenpartij is ondertekend. Omdat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van de consument, is de verzekeraar als WAM-verzekeraar dat ook.

2.8 De consument maakt aanspraak op vergoeding van zijn schade van € 1.100,-.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit als volgt toe.

Beoordelingskader

3.2 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is het aan de consument om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat de verzekeraar de stelling van de consument voldoende gemotiveerd betwist.

De consument voerde een bijzondere manoeuvre uit

3.3 De consument vordert schadevergoeding van de verzekeraar en stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor zijn schade door de aanrijding omdat de tegenpartij niet oplette en een verkeersfout maakte waardoor hij werd aangereden. Toen de consument al begonnen was met invoegen en zijn auto al gedeeltelijk op de rijbaan van de tegenpartij stond, trok de tegenpartij ineens op toen het stoplicht groen werd waardoor de aanrijding ontstond. Omdat de tegenpartij jegens de consument aansprakelijk is, is de verzekeraar als WAM-verzekeraar van de tegenpartij dat ook. De verzekeraar is van mening dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding op grond van artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV) omdat de aanrijding plaatsvond toen hij bezig was met invoegen.

3.4 De commissie overweegt als volgt. Op grond van artikel 54 RVV moet een bestuurder die een bijzondere manoeuvre uitvoert, zoals van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, het overige verkeer voor laten gaan. Dat de consument bezig was met invoegen op de rijstrook van de tegenpartij blijkt uit de situatieschets op het aanrijdingsformulier en de ingevulde toedrachtshokjes. Dit is een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV. De consument stelt echter dat de tegenpartij hem voorrang had moeten verlenen omdat het voor de consument noodzakelijk was om in te voegen omdat de rijstrook werd afgesloten door middel van een pijlwagen. Hierdoor zou artikel 54 RVV toepassing missen. De commissie passeert dit standpunt van de consument. Bij het invoegen, of ritsen zoals de consument het noemt, is artikel 54 RVV onverkort van toepassing. Hierdoor heeft de invoegende weggebruiker geen voorrang op de bestuurders die reeds rijden op de rijstrook waarop wordt ingevoegd.

Verkeersfout tegenpartij is niet vast komen te staan

3.5 De consument verwijt de tegenpartij hem in eerste instantie ruimte te hebben gegeven om in te voegen om vervolgens toch op te trekken en tegen zijn auto aan te rijden. Daarbij zou de tegenpartij volgens de opmerking van de consument op het aanrijdingsformulier niet opgelet hebben. De verzekeraar betwist dat de tegenpartij de consument ruimte heeft gegeven om in te voegen omdat de tegenpartij al stil stond voor het stoplicht toen de twee auto's voor hem ruimte maakten voor de consument. Ook betwist de verzekeraar dat de tegenpartij niet oplette en verwijst hierbij naar een latere verklaring van de tegenpartij. De commissie is van oordeel dat een verkeersfout aan de kant van de tegenpartij niet is komen vast te staan. De tegenpartij is weliswaar stil blijven staan, maar de consument mocht dit niet opvatten als een teken van de tegenpartij dat hij de consument gezien had. De consument had zich ervan moeten vergewissen dat de tegenpartij hem echt gezien had voordat hij het invoegen afmaakte.

Conclusie

3.6 Omdat de commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is, wijst zij de vordering van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moet het overige verkeer voor laten gaan.