Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 3 d.d. 22 mei 2008. (mr R.J. Verschoof, voorzitter, en mr drs M.L. Hendrikse en mr B. Sluijters)

NIET-BINDEND ADVIES

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de klacht met bijlagen, ontvangen 26 september 2007.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een verkorte schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.
De Commissie heeft vastgesteld dat Aangeslotene de uitspraak van de Commissie als niet-bindend aanvaardt, als bedoeld in artikel 19.4 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft door tussenkomst van Aangeslotene op 27 december 1991 een kapitaalverzekering met fiscale lijfrenteclausule bij een verzekeraar afgesloten.

2.2 Bij aanvang van de verzekering is gekozen voor een eerste premie van ƒ 30.000,- en een vervolgpremie van ƒ 3.000,- per jaar en voor een looptijd van 17 jaar. De zogenaamde bandbreedte in de premiebetalingen was daardoor 1:10.

2.3 In de aan Consument verstrekte offerte met betrekking tot deze verzekering staat over de fiscale aspecten van de verzekering het volgende vermeld:

> 'Fiscale aspecten
> Het in de uitkering begrepen interestbestanddeel is niet onderworpen aan de heffing van inkomstenbelasting indien de uitkering plaatsvindt nadat gedurende ten minste twaalf jaar ieder jaar premies zijn voldaan. Bovendien is voor deze verzekering vereist dat de hoogste premie niet meer mag zijn dan tien maal de laagste premie.
> De uitkering bij overlijden voor de 72-jarige leeftijd is altijd vrijgesteld van inkomstenbelasting, ook wanneer dan niet gedurende twaalf jaar premies zijn voldaan.
> Bovendien is over de waarde van de verzekering geen vermogensbelasting verschuldigd als de hoogste premie niet meer bedraagt dan het tienvoud van de laagste premie'.

2.4 Consument heeft zich omstreeks oktober 2003 tot Aangeslotene gewend met het verzoek de polis per 27 december 2003 – dus na een looptijd van 12 jaar – voortijdig te beëindigen en de waarde uit te laten keren. Aangeslotene heeft dit verzoek op 2 oktober 2003 aan de verzekeraar doorgeleid in een zogenaamde puntenbrief waarin het volgende staat opgenomen:

'Verzekeringnemer wenst graag deze polis per 27.12.2003 te beëindigen en de waarde per 27.12.2003 uit te laten keren. Deze heeft dan 12 jaar gelopen. Graag ontvangen wij z.s.m. de uitbetalingsaanvraag voor relatie'.

2.5 De verzekeraar heeft de verzekering per 8 januari 2004 in zijn administratie doorgehaald, de afkoopwaarde ad € 42.786,75 aan Consument overgemaakt en hiervan opgave gedaan aan de belastingdienst.

2.6 Op 15 december 2006 heeft Consument van de belastingdienst een Aanslag Inkomstenbelasting Premie volksverzekeringen over 2004 ontvangen van € 6.804,- omdat niet was voldaan aan de voorwaarden van belastingvrijstelling. Deze voorwaarde was een maximale bandbreedte in de premiebetalingen van 1:5 omdat de verzekering 12 jaar had gelopen. Consument heeft dit bedrag voldaan op 13 juni 2007.

2.7 Consument heeft zich vervolgens met een klacht tegen Aangeslotene en de verzekeraar tot de Ombudsman Financiële Dienstverlening gewend. Na tussenkomst van de Ombudsman heeft de verzekeraar de helft van de genoemde belastingaanslag - derhalve een bedrag van € 3.402,- - aan Consument betaald. Aangeslotene is niet bereid gebleken om net als de verzekeraar de helft van de belastingschade aan Consument te vergoeden.

3 Geschil

3.1 Consument vordert vergoeding door Aangeslotene van de helft van de door hem geleden belastingschade(€ 6.804,-), derhalve € 3.402,-, alsmede € 105,- in verband met door Consument aan de belastingdienst betaalde rente voor uitstel van betaling van de belastingschuld.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Op aanraden van Aangeslotene heeft Consument de verzekering afgesloten omdat deze - gezien de ingangsdatum vóór 1 januari 1992 - belastingvrij zou zijn.
- Bij het aangaan van de verzekering, noch op het moment dat Consument zijn wens met betrekking tot vroegtijdige beëindiging van de verzekering kenbaar maakte, heeft Aangeslotene Consument gewezen op het feit dat er geen vrijstelling van belastingheffing zou gelden indien niet werd voldaan aan de daarvoor geldende minimale duur van de verzekering en daaraan gekoppelde bandbreedte van de premies.
- De medewerker van Aangeslotene die de contactpersoon van Consument was heeft erkend Consument noch bij het aangaan van de verzekering, noch bij de afkoop daarvan te hebben gewezen op eventuele fiscale gevolgen. Bovendien heeft deze medewerker toegegeven dat hij ook niet precies wist hoe het zat met de bandbreedte van de premiebetaling die rond de periode van het aangaan van de verzekering veranderde.
- De directeur van Aangeslotene stelt wel dat Aangeslotene zich aan de standaardprocedure van zijn kantoor heeft gehouden, maar laat na dit aan te tonen. Bovendien heeft Consument nimmer persoonlijk contact met de directeur van Aangeslotene gehad.

3.3 Aangeslotene heeft geen verweer gevoerd.

4. Beoordeling

4.1 Ingevolge de Gedragscode Informatieverstrekking Dienstverlening Intermediair rustte op Aangeslotene de plicht om Consument - toen deze zich omstreeks oktober 2003 tot hem had gewend met het verzoek de verzekering vroegtijdig te beëindigen - inzicht te geven in de fiscale en financiële consequenties van die vroegtijdige beëindiging van de verzekering.

4.2 Consument verwijt Aangeslotene dat deze hem onvoldoende heeft voorgelicht over de fiscale consequenties van de vroegtijdige beëindiging van zijn verzekering. Consument heeft aangevoerd dat de medewerker van Aangeslotene die de contactpersoon van Consument was heeft erkend Consument noch bij het aangaan van de verzekering, noch bij de afkoop daarvan te hebben gewezen op eventuele fiscale gevolgen. Bovendien heeft deze medewerker toegegeven dat hij ook niet precies wist hoe het zat met de bandbreedte van de premiebetaling die rond de periode van het aangaan van de verzekering veranderde. Daartegenover heeft Aangeslotene, zo blijkt uit het overgelegde Ombudsmandossier aangevoerd dat zij te allen tijde, dus ook in dit geval, de standaardprocedure van haar kantoor heeft gevolgd om de verzekeringnemer op de hoogte te stellen van een eventuele nadelige fiscale en financiële consequentie van een vroegtijdige afkoop. Deze betwisting is in het licht van de stellingen van Consument onvoldoende gemotiveerd. De Geschillencommissie neemt dan ook als vaststaand aan dat Aangeslotene niet heeft voldaan aan de op haar rustende plicht om Consument inzicht te geven in de fiscale consequenties van de vroegtijdige beëindiging van de verzekering.

4.3 Aangeslotene is derhalve aansprakelijk voor de als gevolg van dit tekortschieten voor Consument opgetreden nadelige gevolgen. De verzekeraar heeft reeds de helft van de door Consument geleden belastingschade voldaan. De andere helft van de belastingschade, te weten € 3.402,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 13 juni 2007, komt voor rekening van Aangeslotene. Niet voor rekening van Aangeslotene komt de door Consument gevorderde rente voor uitstel van betaling ad € 105,- nu Consument er blijkbaar zelf voor gekozen heeft de belastingaanslag niet binnen de daarin gestelde termijn te betalen, maar uitstel van betaling te verzoeken. Aangeslotene zal voorts als in het ongelijk gestelde partij aan Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht dienen te voldoen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als niet-bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van 30 dagen na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt een bedrag van € 3.402,- met rente, gelijk aan de wettelijke rente, vanaf 13 juni 2007 tot aan de dag van voldoening, en met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-.