Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0024

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Datum uitspraak	10 januari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtshulp verzocht in verband met een geschil met Coinbase/Invest505. De uitvoerder heeft geen dekking verleend voor het geschil. Hier is de consument het niet mee eens. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de uitvoerder; 5) de aanvullende informatie van de uitvoerder en 6) de reactie daarop van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder. De consument is verzekerd voor de modules ‘Basis’, ‘Verkeer en medisch’ en ‘Werk en inkomen’. Op de verzekering zijn onder meer de LEX-RV-01-221 (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De voor deze klachtprocedure relevante bepaling is opgenomen in de bijlage van de uitspraak.

2.2 Op 14 december 2022 heeft de consument telefonisch een zaak aangemeld bij de uitvoerder in verband met een geschil met Coinbase/Invest505. De uitvoerder heeft op dezelfde dag dekking afgewezen, omdat volgens de uitvoerder geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis en geschillen die te maken hebben met vermogensbeheer zijn uitgesloten in de voorwaarden.

2.3 De consument heeft de uitvoerder op 7 maart 2023 verzocht om herbeoordeling van de dekking. Op 9 maart 2023 heeft de uitvoerder de consument bericht dat hij zijn eerdere dekkingsstandpunt handhaaft.

2.4 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert dekking onder de verzekering en vergoeding van de kosten van een door haar ingeschakelde externe advocaat. Ter onderbouwing van haar vorderingen heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.6 De uitvoerder heeft een onjuist standpunt ingenomen. Het geschil tussen de consument en Coinbase/Invest505 is wel verzekerd omdat sprake is van een onrechtmatige daad. Een onrechtmatige daad is in de voorwaarden opgenomen als verzekerde gebeurtenis.

2.7 Het beroep op de uitsluiting is ook niet terecht, omdat het geschil niets te maken heeft met vermogensbeheer. De consument was voornemens om een overeenkomst aan te gaan, maar deze is niet tot stand gekomen omdat zij is opgelicht. In de voorwaarden is vermogensbeheer omschreven als het investeren van geld door de verzekerde zelf of door een professionele partij zoals een bank of een zelfstandige vermogensbeheerder. Daar is geen sprake van, aldus de consument.

Het verweer

2.8 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de gemelde zaak onder de dekking van de verzekering valt. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 Bij de beoordeling van de vraag dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering van de verzekeraar (in dit geval het verlenen van rechtsbijstand) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar (lees: de uitvoerder) – bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'gedekte gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (zie bijlage).

Er is geen sprake van een verzekerde gebeurtenis

3.4 De consument stelt dat sprake is van een onrechtmatige daad en dat dit is verzekerd onder de verzekering. De uitvoerder betwist dat sprake is van een gedekte gebeurtenis. De commissie stelt vast dat een geschil dat te maken heeft met een onrechtmatige daad is verzekerd onder de module 'Consument en wonen'. De consument heeft deze module echter niet afgesloten. Binnen de module 'Basis' is er, zoals de uitvoerder heeft aangevoerd, alleen recht op rechtsbijstand als de consument schade vergoed wil krijgen van iemand die niet kan betalen of als zij getuige is bij een strafzaak. Deze situatie is niet aan de orde bij de consument. Het staat immers niet vast dat de aangesproken organisatie niet kan betalen. Het voorgaande betekent dat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Dit betekent dat er voor het onderhavige geval geen dekking is onder de verzekering. Het dossier bevat anderszins geen aanknopingspunten waaruit kan worden opgemaakt dat dit wel het geval is.

3.5 Omdat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis, komt de commissie niet meer toe aan de beoordeling van de vraag of de uitvoerder een beroep heeft mogen doen op de uitsluiting.

Ambtshalve toetsing

3.6 Voor de beoordeling van de klacht is het gedeelte '2. Basis - In welke situatie zijn geschillen verzekerd – Basis? Een verzekerde wil schade vergoed krijgen van iemand die niet kan betalen' van artikel 2 belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Conclusie

3.7 De conclusie van het voorgaande is dat de gemelde zaak niet onder de dekking van de verzekering valt. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Verzekeringsvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering

2. Basis (LEX-RV-01-221)
Rechtsbijstand als u schade vergoed wil krijgen van iemand die niet kan betalen of als u getuige bent bij een strafzaak.

(...)

Verzekerd
U heeft een strafrechtelijk probleem. Met deze module bent u voor rechtsbijstand verzekerd.

(...)

2. In welke situaties zijn geschillen verzekerd – Basis?
Een verzekerde wordt verdacht van een verkeersovertreding of een verkeersmisdrijf.
• Alleen verzekerd als de verzekerde ervan wordt verdacht dood of letsel in het verkeer te hebben veroorzaakt.
• Niet verzekerd als de verzekerde ook van een andere overtreding of een ander misdrijf verdacht wordt.
– Bijvoorbeeld te veel alcohol drinken.
Een verzekerde wordt verdacht van een ander strafbaar feit.
• Achmea Rechtsbijstand betaalt alleen de kosten van rechtsbijstand achteraf.
– Alleen bij definitieve vrijspraak van alle strafbare feiten.
– Alleen bij ontslag van rechtsvervolging van alle strafbare feiten.
  – De rechter besluit u niet langer te vervolgen.
– Alleen bij onvoorwaardelijke seponering van alle strafbare feiten.
  – De officier van justitie besluit u niet te vervolgen.
• De verzekerde moet dit binnen 14 dagen na de uitspraak of besluit melden bij Achmea Rechtsbijstand.
– En werkt mee om deze kosten terug te vragen.
  – Bijvoorbeeld door het geven van de rekening en urenoverzicht van de advocaat.
Een verzekerde is een getuige in een strafzaak.

Een verzekerde moet een borgsom betalen in het buitenland.
•Achmea Rechtsbijstand schiet deze borgsom voor tot € 50.000,-.
• Alleen aan een buitenlandse overheid.
• De verzekerde betaalt de borgsom binnen 2 jaar terug.
Een verzekerde wil schade vergoed krijgen van iemand die niet kan betalen.
• Soms vergoedt Achmea Rechtsbijstand die schade.
– Alleen als de schade ontstond doordat iemand een onrechtmatige daad pleegde.
– En alleen als diegene niet kan betalen omdat hij niet genoeg geld heeft.
– En alleen als vaststaat dat de verzekerde recht heeft op deze schadevergoeding.
  – Door een vonnis van een rechter.
  – of als degene die niet kan betalen heeft erkend dat hij moet betalen.
• En alleen als niemand anders de schade kan betalen.
Achmea Rechtsbijstand vergoedt dan maximaal € 3.000,- per voorval