Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0230

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. A.J.J. le Poole, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	9 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie Kifid vanaf 1 april 2024 Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument was statutair bestuurder in loondienst van een stichting. Hij vordert dat de uitvoerder hem rechtshulp biedt voor zijn geschillen met de curator in het faillissement van de stichting, de rechter-commissaris en de Staat der Nederlanden over de vermeende onjuistheden bij de afwikkeling van het faillissement van de stichting. De commissie is van oordeel dat een redelijke uitleg van de artikelen 3 en 9.2 onder d, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel, meebrengt dat de rechts-bijstandverzekering geen dekking biedt voor deze geschillen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie Kifid vanaf 1 april 2024 (hierna: het reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken met toelichting van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument was statutair bestuurder en in loondienst van de [naam stichting] (hierna: de stichting).

2.2 In september 2019 heeft de stichting verzocht de arbeidsovereenkomst met de consument te ontbinden. De uitvoerder heeft de consument in dit geschil rechtsbijstand verleend tot het faillissement van de stichting (hierna: geschil 1). In 2020 heeft de uitvoerder de consument rechtsbijstand verleend in een geschil met de provincie over onregelmatigheden die mede zouden hebben geleid tot het faillissement van de stichting met als gevolg dat de afwikkeling van het arbeidsconflict niet tot het gewenste resultaat had geleid. (hierna: geschil 2). De behandeling van die zaak is in 2022 uitbesteed aan een externe advocaat. In de opdrachtbrief van 20 mei 2022 heeft de uitvoerder de externe advocaat opdracht gegeven om onder meer de volgende partijen aan te spreken:
1) de provincie;
2) de vier natuurlijke personen die de rol vervulden van Raad van Toezicht;
3) de ad-interim bestuurder en degene die de consument, na zijn non-actiefstelling als bestuurder, heeft opgevolgd.

2.3 In 2023 heeft de consument de uitvoerder weer om rechtsbijstand verzocht omdat hij de faillissementscurator van de stichting, de rechter-commissaris en de Staat der Nederlanden wilde aanspreken voor onjuistheden bij de afwikkeling van het faillissement (hierna: geschil 3). De uitvoerder heeft voor geschil 3 geen dekking verleend. Geschil 3 zou zijn ontstaan tijdens de werkzaamheden van de consument als directeur/bestuurder en dat is geen particulier maar een zakelijk geschil in de zin van de voorwaarden.

2.4 In 2025 heeft de consument de uitvoerder opnieuw verzocht om hem bij te staan bij een geschil met de Staat der Nederlanden, waaronder de rechtbank en het Ministerie van Justitie, en de voorbereiding van de klacht bij de Ombudsman over het tekortschietende toezicht op de vermeende onjuistheden bij de afwikkeling van het faillissement van zijn stichting (hierna: geschil 4). Ook voor geschil 4 heeft de uitvoerder geen dekking verleend, omdat het verband hield met de hoedanigheid van de consument als statutair bestuurder en dus geen particulier maar een zakelijk geschil betreft.

De klacht en de vordering

2.5 De consument vindt dat de uitvoerder zijn verzoek om rechtsbijstand ten onrechte heeft afgewezen. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent voor de geschillen 3 en 4. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument het volgende aan.

2.6 De handelwijze van de uitvoerder is inconsistent, misleidend en in strijd met de fundamentele beginselen van behoorlijke dienstverlening.

In 2022 heeft de uitvoerder wel dekking verleend op basis van exact hetzelfde dossier, dezelfde feiten en dezelfde hoedanigheid. Uit de opdrachtbrief van 20 mei 2022, met name de bewoordingen “onder meer”, blijkt dat de uitvoerder toen al dekking bood voor het geschil met de curator. Van nieuwe, losstaande geschillen is geen sprake.

2.7 De consument is een natuurlijk persoon die schade lijdt door een onrechtmatige daad gepleegd door een overheidsorgaan. Dat de consument, mede op basis van nieuwe informatie, via de curator de Staat der Nederlanden wil aanspreken binnen datzelfde feitencomplex verandert daar niets aan. Het gaat de consument om wat er na het faillissement van de stichting is gebeurd en hoe zijn naam – onterecht– publiekrechtelijk richting de buitenwereld in diskrediet is gebracht.

Het verweer

2.8 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De klacht is behandelbaar

3.1 De uitvoerder vindt dat de klacht van de consument niet behandelbaar is omdat hij niet voldoet aan het consumentenbegrip in vraag 5 van het reglement. Daarnaast is de klacht over geschil 3 te laat ingediend in de zin van vraag 7 van het reglement. De commissie volgt de uitvoerder hier niet in.

3.2 De consument vordert rechtsbijstand onder de rechtsbijstandverzekering voor particulieren (hierna: de verzekering). Uit het klachtdossier blijkt dat de consument procedures wil starten tegen verschillende partijen die zijn goede naam in diskrediet hebben gebracht en hem reputatieschade hebben berokkend. Het gaat dus om de persoon van de consument. En dat maakt het geschil met die partijen tot een particulier geschil van de consument in de zin van het reglement en de eerdere uitspraken van Kifid.[1] De commissie is daarom van oordeel dat de consument voldoet aan het consumentenbegrip in vraag 5 onder 1. van het reglement en dat zijn klacht daarom behandelbaar is.

3.3 Uit het klachtdossier blijkt dat de consument op 3 april 2023 heeft geklaagd over de weigering van de uitvoerder om dekking te verlenen voor geschil 3. De uitvoerder heeft bij brief van 16 april 2023 op die klacht gereageerd. In die brief heeft de uitvoerder de consument gewezen op de mogelijkheid om een vervolgklacht in te dienen bij zijn directie. Van een definitief standpunt was in 2023 dan ook nog geen sprake, omdat de directie van de uitvoerder de klacht van de consument nog niet had beoordeeld.

[1] Zie o.a. GC Kifid nrs. 2018-686, overweging 4.3, 2022-0965, overweging 3.5, te vinden op www.kifid.nl.

Pas in zijn brief van 27 maart 2025 heeft de uitvoerder een definitief standpunt over de klacht ingenomen met een verwijzing naar Kifid. Op 29 maart 2025 heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend. Daarmee heeft hij de klacht binnen de termijn van drie maanden, uit vraag 7 onder 1a van het reglement, ingediend.

3.4 De commissie is daarom van oordeel dat de klacht behandelbaar is. Zij zal hierna inhoudelijk op de klacht van de consument ingaan en beoordelen of de uitvoerder dekking mocht afwijzen voor de geschillen 3 en 4.

De uitvoerder mocht dekking voor de geschillen 3 en 4 afwijzen

3.5 De commissie is van oordeel dat de uitvoerder de dekking voor de geschillen 3 en 4 mocht weigeren. De uitvoerder hoefde de consument geen rechtsbijstand te verlenen onder de verzekering. Hierna licht de commissie haar oordeel toe.

3.6 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van belang, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekerings-overeenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[3]

3.7 Uit artikel 3 van de voorwaarden volgt dat de rechtsbijstandverzekering alleen dekking biedt voor verzekerden als particulier. In artikel 9.2 onder d van de voorwaarden staat dat de uitvoerder geen rechtshulp verleent bij geschillen die voortvloeien uit of verband houden met de huidige of voormalige hoedanigheid van de verzekerde als statutair bestuurder en/of directeur van een vennootschap.

3.8 Deze voorwaarden zijn duidelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Een redelijke uitleg van de artikelen 3 en 9.2 onder d, gelezen in het licht van de voorwaarden als geheel, brengt mee dat de rechtsbijstandverzekering geen dekking biedt voor de geschillen 3 en 4. Vast staat dat de consument statutair bestuurder en/of directeur was en dat hij door de uitoefening daarvan betrokken is geraakt bij geschillen met diverse andere partijen dan de stichting. Ongeacht de rechtsvorm van de stichting, zien die geschillen op de uitoefening van zijn beroep als statutair bestuurder en/of directeur.

[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL: HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.9 De door de consument aangevoerde argumenten maken dit niet anders. Dat de uitvoerder op basis van hetzelfde feitencomplex wel rechtshulp bood voor de geschillen met de stichting en de provincie, maakt niet dat de consument erop mocht vertrouwen dat hij ook rechtshulp zou krijgen voor de geschillen 3 en 4. Die eerdere geschillen waren met andere partijen en hadden andere rechtsgronden dan de geschillen 3 en 4. Het is de commissie niet gebleken dat de uitvoerder in de opdrachtbrief van 20 mei 2022 dekking heeft toegezegd voor de geschillen 3 en 4. Evenmin valt uit die brief af te leiden dat de geschillen 3 en 4 niet kunnen worden beschouwd als nieuwe geschillen in 2023 en 2025. In zijn verweer voert de uitvoerder nog aan dat de dekking voor geschil 2 is beoordeeld in het verlengde van geschil 1 en dat voor geschil 2 ook geen dekking bestaat voor zover dat geschil ook ziet op zijn positie als statutair bestuurder en/of directeur. Daarin lijkt de uitvoerder te suggereren dat hij voor geschil 2 mogelijk ten onrechte dekking heeft verleend, maar dat hij die dekkingsbeslissing niet zal terugdraaien.

3.10 Wat hier verder ook van zij, voor de vraag of de uitvoerder rechtsbijstand moet verlenen onder de verzekering is in dit kader alleen relevant of het geschil voortvloeit uit of verband houdt met de beroepsuitoefening als statutair bestuurder en/of directeur. Dat is het geval in de geschillen 3 en 4 en daarom is er geen sprake van dekking onder de rechtsbijstand-verzekering.

Conclusie

3.11 De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit het Reglement Geschillencommissie Kifid vanaf 1 april 2024

5. Wie kan een klacht indienen als consument?

1. Iedereen die als privépersoon een financiële dienst afneemt, kan een klacht indienen. Hiermee bedoelen wij: de natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privéactiviteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Als een financiële dienst ook voor zakelijke doeleinden van de natuurlijke persoon is afgenomen, dan mogen die doeleinden niet overheersen.

(...)

7. Tot wanneer kunt u een klacht indienen bij Kifid?

1. U kunt een klacht bij Kifid indienen:

a. tot 3 maanden nadat de financiële dienstverlener schriftelijk een definitief standpunt heeft ingenomen. Dit geldt als de financiële dienstverlener u in zijn definitieve standpunt op deze termijn heeft gewezen;

b. tot 1 jaar nadat u de klacht voor het eerst heeft voorgelegd aan de financiële dienstverlener;

c. binnen een redelijke termijn nadat u op de hoogte was of in redelijkheid had moeten zijn van de mogelijkheid om een klacht in te dienen.

De voor u meest gunstige termijn is van toepassing.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Model RIC 02-1

RUBRIEK RECHTSBIJSTAND VOOR PARTICULIEREN

ARTIKEL 3

De verzekerde activiteiten

Deze polis biedt dekking voor verzekerden, maar uitsluitend als particulier. Derhalve is er geen dekking in de beroepsbeoefening zelf, als beoefenaar van een vrij beroep, als eigenaar/exploitant van een bedrijf of bij de verwerving van inkomsten buiten regelmatige loondienst tenzij het betreft het verhalen van door een verzekerde geleden schade wegens dood of letsel ten gevolge van een verkeersongeval.

ARTIKEL 9

De uitsluitingen

Het schaderegelingsinstituut verleent geen rechtsbijstand in de gevallen die omschreven zijn in de rubrieken voor zover deze blijkens een aantekening in het polisblad van toepassing is (zijn). Voorts verleent het schaderegelingsinstituut geen rechtsbijstand in de hierna omschreven gevallen.
(...)
9.2 Overige uitsluitingen
Voorts wordt geen rechtsbijstand verleend bij juridische problemen die voortvloeien uit of verband houden met:
(...)
d. Verzekerdes huidige of voormalige hoedanigheid van statutair bestuurder en/of directeur van een vennootschap;
(...)"