Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1111

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans- Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	16 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ABN Amro Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan ARAG S.E., gevestigd te Leusden, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een beroep op zijn rechtsbijstand-verzekering gedaan. De uitvoerder heeft zich op het standpunt gesteld dat geen redelijke kans op succes bestaat. De consument is het hier niet mee eens. De uitvoerder heeft aangeboden de geschillenregeling toe te passen, maar de consument heeft hier geen gebruik van gemaakt. De commissie is van oordeel dat niet is vast komen te staan dat de uitvoerder bij het verlenen van de gevraagde rechtsbijstand tekort is geschoten. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en de 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering gesloten. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op de rechtsbijstandverzekering zijn van toepassing de voorwaarden Verzekerings-voorwaarden Rechtsbijstand van ABN Amro Schadeverzekering N.V. versie 2022 (hierna: de voorwaarden). De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak weergegeven.

2.3 Tussen de consument en zijn voormalig werkgever is een arbeidsconflict ontstaan dat heeft geresulteerd in een vaststellingsovereenkomst die is gesloten op 1 september 2023. De arbeidsovereenkomst is beëindigd met wederzijds goedvinden. De consument is achteraf van mening dat deze vaststellingsovereenkomst moet worden ontbonden of vernietigd. Hij stelt zich op het standpunt dat hij door zijn werkgever zou zijn misleid. Hij verzoekt de uitvoerder om rechtsbijstand te verlenen.

2.4 Tussen de consument en de uitvoerder is een verschil van mening ontstaan over de aanpak van de zaak. De uitvoerder stelt zich op het standpunt dat er geen stukken door de consument zijn overgelegd waaruit zou blijken dat de vaststellingsovereenkomst met een redelijke kans op succes kan worden vernietigd of ontbonden. De consument is het hier niet mee eens.

2.5 De uitvoerder heeft de consument op 24 juli 2024 de mogelijkheid geboden om gebruik te maken van de geschillenregeling. Een onafhankelijk deskundige zal de zaak in dat geval nogmaals beoordelen en hierover een bindend advies geven. De consument heeft hier geen gebruik van gemaakt.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een bedrag van € 200.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente over € 2.000,- vanaf 17 april 2024. Dit bedrag betreft het bedrag dat hij is misgelopen in zijn ontslagpakket.

2.7 De consument stelt zich op het standpunt dat hij voldoende bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat zijn voormalig werkgever zijn e-mails zou hebben meegelezen. Hierdoor is er sprake van misleiding bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst. Hij is van mening dat dit voor de uitvoerder voldoende grond zou moeten zijn om zijn zaak in behandeling te kunnen nemen.

2.8 De uitvoerder heeft een onjuist standpunt ingenomen over de haalbaarheid van zijn zaak. Op die manier treedt de uitvoerder op als eigen rechter om het dossier niet verder in behandeling te hoeven nemen.

Het verweer

2.9 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst en of er op basis hiervan alsnog rechtshulp moet worden geboden. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder niet toerekenbaar tekort is geschoten en de consument geen verdere rechtshulp hoeft te verlenen. De vordering van de consument wordt niet toegewezen. Zij legt hierna uit waarom.

3.2 Het staat de uitvoerder vrij om in een zaak een standpunt in te nemen over de aanpak en de haalbaarheid van een geschil. De verzekerde mag het op zijn beurt niet eens zijn met het standpunt van de uitvoerder. Voor de situatie waarin de consument het niet eens is met de aanpak van de uitvoerder, is de geschillenregeling bedoeld. Deze regeling staat in de voorwaarden (zie bijlage). De geschillenregeling is bedoeld ter beëindiging van het geschil tussen de consument en de uitvoerder over de juridische haalbaarheid en/of aanpak van de zaak. Dat geschil wordt ter beoordeling voorgelegd aan een samen door partijen aan te wijzen scheidsrechter die een bindend advies uit zal brengen.

3.3 Partijen verschillen van mening over de vraag of de consument voldoende bewijsstukken heeft aangeleverd om tot een vernietiging of ontbinding van zijn vaststellingsovereenkomst over te kunnen gaan. De uitvoerder heeft de consument de geschillenregeling aangeboden om het standpunt van de uitvoerder te toetsen. De consument heeft hier geen gebruik van gemaakt. De commissie oordeelt dat de uitvoerder heeft voldaan aan de verplichtingen onder de verzekering, zoals beschreven in de voorwaarden als ook in artikel 4:68 Wet op het financieel toezicht (Wft). Tot meer was de uitvoerder in dit geval niet gehouden.

3.4 De commissie gaat er hierbij wel vanuit dat de uitvoerder de geschillenregeling alsnog toepast als de consument dit wenst.

Slotsom

3.5 Op grond van de voorgaande overwegingen oordeelt de commissie dat niet is komen vast te staan dat de uitvoerder bij het verlenen van de gevraagde rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten. De commissie zal de vordering van de consument afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Wettelijke bepalingen

Artikel 4:68 Wft

1.
Een rechtsbijstandverzekeraar draagt er zorg voor dat in de overeenkomst inzake de rechtsbijstanddekking uitdrukkelijk wordt voorzien in een scheidsrechterlijke procedure of een andere procedure die met een scheidsrechterlijke procedure vergelijkbare garanties inzake objectiviteit biedt, teneinde te bepalen welke gedragslijn er bij verschil van mening tussen de verzekeraar onderscheidenlijk het juridisch zelfstandig schaderegelingkantoor en de verzekerde zal worden gevolgd voor de regeling van het geschil waarvoor een beroep op de rechtsbijstandverzekering wordt gedaan.

2.
Dit artikel is niet van toepassing op rechtsbijstandverzekeraars die toepassing hebben gegeven aan artikel 4:65, eerste lid, onderdeel c, of artikel 4:65, tweede lid, onderdeel b.

Algemene voorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Rechtsbijstand

Wat gebeurt er als een verzekerde het niet eens is met de aanpak van het conflict?
ARAG, de advocaat of een andere juridisch specialist bespreekt de aanpak en het gewenste resultaat met de verzekerde. Hiervoor geldt het volgende:

- Is de verzekerde het niet eens met de juridische stappen die ARAG wil nemen? Dan schakelt ARAG een onafhankelijke juridisch deskundige in om dit op basis van de dan gegeven informatie te beoordelen. ARAG betaalt de kosten hiervan. Hierbij zijn de volgende uitkomsten mogelijk:
- de verzekerde krijgt gelijk. Dan behandelt ARAG dit verder volgens het advies van de onafhankelijke deskundige. Schakelt ARAG hiervoor een advocaat in? Dan mag de verzekerde deze zelf kiezen. Let op: Dit mag niet de onafhankelijke deskundige zijn of een kantoorgenoot daarvan;
- de verzekerde krijgt geen gelijk. Dan blijft de aanpak zoals voorgesteld. Is de verzekerde het hier niet mee eens? Dan kan verzekerde voor eigen rekening verder gaan. Bereikt verzekerde het gewenste resultaat? Dan vergoedt ARAG de kosten tot het maximaal verzekerde bedrag hiervoor