

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0028

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	13 januari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument is het niet eens met het echtscheidings-convenant dat zij in 2020 heeft getekend. Zij heeft de uitvoerder vanaf 2023 verzocht om haar rechtshulp te verlenen. De uitvoerder heeft dekking geweigerd omdat de consument niet is verzekerd voor geschillen die te maken hebben met scheiden of uit elkaar gaan en de gevolgen daarvan. De commissie oordeelt dat de uitvoerder dekking heeft mogen weigeren. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument was tot 1 oktober 2019 meeverzekerd op de rechtsbijstandverzekering die haar (ex-)partner had afgesloten bij de verzekeraar. Vanaf 5 oktober 2019 heeft de consument zelf een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar. Voor beide rechtsbijstand-verzekeringen geldt dat de verzekeraar de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan de uitvoerder en dat de voorwaarden LEX-RV-57-191 van toepassing zijn.

- 2.2 In januari 2020 hebben de consument en haar (ex-)partner een echtscheidingsconvenant gesloten en op 2 maart 2020 is het huwelijk tussen de consument en haar (ex-)partner door echtscheiding ontbonden.
- 2.3 De consument is het niet eens met het echtscheidingsconvenant dat zij in 2020 heeft getekend. Zij heeft de uitvoerder vanaf 2023 verzocht om rechtshulp te verlenen.
- 2.4 De uitvoerder heeft geweigerd om de consument rechtshulp te verlenen omdat de consument niet is verzekerd voor geschillen die te maken hebben met scheiden of uit elkaar gaan en de gevolgen daarvan.

De klacht en vorderingen

- 2.5 De consument vraagt zich af of de uitvoerder haar verzoek om rechtsbijstand terecht heeft afgewezen. Zij wil dat de uitvoerder haar rechtshulp verleent bij onder meer het nietig verklaren van de scheiding, het aanvechten van de taxatie(waarde) van de gezamenlijke woning en het aansprakelijk stellen van de advocaat en de mediator. De consument wil ook rechtshulp van de uitvoerder voor alle gevolgen van de scheiding.
- 2.6 De consument voert aan dat het niet gaat om de scheiding zelf maar om de eigenlijke procedure om de scheiding nietig te verklaren. Ten tijde van de scheiding was de consument geestelijk en lichamelijk doodziek en werd zij niet bijgestaan door een advocaat. De ex-partner van de consument heeft toen misbruik gemaakt van de situatie. Daarnaast wordt het steeds lastiger om de zaak aan te vechten omdat de uitvoerder blijft weigeren om rechtshulp te verlenen.
- 2.7 Naar de commissie begrijpt, vordert de consument dat de uitvoerder alsnog dekking verleent dan wel dat haar schade, een bedrag van € 60.000,-, wordt vergoed.

Het verweer

- 2.8 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder dekking moet verlenen voor het rechtshulpverzoek van de consument. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

Juridisch kader

- 3.2 De vraag of het rechtshulpverzoek van de consument onder de dekking van de verzekering valt, dient te worden beantwoord aan de hand van de verzekeringsovereenkomst en de verzekeringsvoorwaarden. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn daaraan in beginsel gebonden.
- 3.3 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹ Omdat over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.² Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, omdat uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn.

Toepassing juridisch kader

- 3.4 Het standpunt van de uitvoerder is dat alle geschillen zijn terug te voeren op de stelling van de consument dat zij het niet eens is met de beëindiging van het huwelijk, dat zij het niet eens is met de (financiële) gevolgen van de beëindiging van het huwelijk en de wijze waarop de mediator en de taxateur daarbij hebben gehandeld. De consument heeft het standpunt van de uitvoerder niet bestreden. Zij voert aan dat het niet gaat om de scheiding zelf maar om de eigenlijke procedure om de scheiding nietig te verklaren omdat haar (ex-)partner toen misbruik heeft gemaakt van de situatie.
- 3.5 De commissie stelt voorop dat uit artikel 31 van de voorwaarden volgt dat rechtshulp niet is verzekerd bij geschillen die te maken hebben met scheiden of uit elkaar gaan. De daaruit voortkomende geschillen zijn evenmin verzekerd. Het voeren van een procedure om de scheiding nietig te verklaren, kan niet los worden gezien van de scheiding omdat de procedure is gericht op het bestrijden van de scheiding en de gemaakte afspraken in 2020. Dit geldt ook voor eventuele procedures die gericht zijn op het aanvechten van de taxatie(waarde) van de gezamenlijke woning en het aansprakelijk stellen van de advocaat en de mediator. Deze procedures zijn gericht tegen de handelingen die in het kader van de echtscheiding in 2020 zijn verricht. De consument wil verder ook rechtsbijstand voor alle gevolgen van de echtscheiding maar ook hier geldt dat de gevolgen te maken hebben met de scheiding. Kortom, alle componenten van het rechtshulpverzoek van de consument kunnen niet los worden gezien van de scheiding.

¹ HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, rechtsoverweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De commissie is van oordeel dat beide rechtsbijstandverzekeringen geen dekking bieden voor het rechtshulpverzoek van de consument dat uit meerdere componenten bestaat. De uitvoerder kan daarom niet worden verplicht om de consument rechtshulp te verlenen bij onder meer het nietig verklaren van de scheiding, het aanvechten van de taxatie(waarde) van de gezamenlijke woning en het aansprakelijk stellen van de advocaat en de mediator. Hij mocht het rechtshulpverzoek van de consument, dat uit meerdere componenten bestaat, dus afwijzen.

Conclusie

- 3.6 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand mocht afwijzen en dat de uitvoerder niet is gehouden om de door de consument gestelde schade te vergoeden. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen. Hetgeen verder door partijen is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel en kan daarom onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 31 van de voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

31 Bij welke geschillen is rechtshulp niet verzekerd?

Geschillen die te maken hebben met scheiden of uit elkaar gaan.

- Ook niet verzekerd zijn geschillen die hier uit voort zijn gekomen.