Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0275

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	20 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Tinka B.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Tinka
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Variabele rente. De consument vordert op basis van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid terugbetaling van te veel betaalde rente voor het krediet dat zij bij (een rechtsvoorganger van) Tinka heeft afgesloten. De commissie oordeelt dat het variabele karakter van de rente in dit geval gekoppeld is aan duidelijke en vindbare referenties en de Kifid-lijn voor variabele rente hierop niet van toepassing is. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Tinka; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Tinka.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Tinka hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2000 bij een rechtsvoorganger van Tinka een doorlopend krediet afgesloten met een kredietlimiet van *f* 2.500,-. De kredietlimiet is in 2003 verhoogd naar € 4.800,-. Voor het krediet gold een variabele rente van bij aanvang 22,6% effectief per jaar.

2.2 In de kredietovereenkomst staat opgenomen:

'Wij behouden ons het recht voor het kredietvergoedingspercentage aan te passen bij wijzingen van uw limiet of bij wijziging van het wettelijk vastgestelde percentage.'

2.3 De variabele rente voor het krediet is gedurende de looptijd door Tinka gewijzigd (gestegen en gedaald) als gevolg van wijzigingen van de wettelijke rente of de maximale wettelijke kredietopslag. De som van de percentages van de wettelijke rente en de maximale wettelijke kredietopslag bedroeg bij de aanvang van het krediet 23%.

2.4 Het krediet is in 2020 beëindigd.

2.5 De consument heeft Tinka in 2025 aangeschreven en gevraagd om compensatie voor te veel betaalde rente voor het krediet. Dit verzoek is door Tinka afgewezen waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.6 De consument heeft, kort weergegeven, het volgende aangevoerd. Zij mocht verwachten dat de variabele rente voor haar krediet zou meebewegen met de relevante marktrente. Als dat niet is gebeurd en zij daardoor te veel rente heeft betaald heeft zij recht heeft op vergoeding daarvan. Zij vordert een compensatie voor te veel betaalde rente.

Het verweer van Tinka

2.7 Tinka heeft, kort weergegeven, het volgende aangevoerd. De door Tinka gehanteerde kredietvergoeding was gekoppeld aan de maximale wettelijke kredietvergoeding. Het percentage van deze maximale wettelijke kredietvergoeding was gelijk aan de som van het percentage van de wettelijke rente en het percentage van de maximale wettelijke krediet-opslag. De gehanteerde kredietvergoeding werd alleen aangepast indien de wettelijke rente en/of de maximale wettelijke kredietopslag wijzigde. Dit staat ook expliciet vermeld in de kredietovereenkomst. De eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid over te veel betaalde variabele rente zijn volgens Tinka in het onderhavige geval niet van toepassing. De maximale wettelijke kredietvergoeding bedroeg bij aanvang van het krediet van de consument 23%. Tinka hanteerde voor de consument bij aanvang een rentetarief van 22,6% en wijzigde dit tarief gedurende de looptijd van het krediet uitsluitend als gevolg van een aanpassing van de wettelijke rente of maximale wettelijke kredietopslag.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument recht heeft op vergoeding van te veel betaalde rente. In lijn met de casussen van de eerdere uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nummers 2020-656 en 2021-0599 is dat naar het oordeel van de commissie niet het geval. Redengevend voor dit oordeel is het volgende. Ten aanzien van het rentewijzigingsbeding bestaat bij het krediet van de consument geen onduidelijkheid over de referenties aan de hand waarvan de hoogte van de variabele kredietvergoeding werd bepaald. Die was gekoppeld aan duidelijke en vindbare referenties, namelijk de wettelijke rente en de maximale wettelijk kredietopslag. Vast staat dat de in rekening gebrachte kredietvergoeding uitsluitend is aangepast overeenkomstig aanpassingen van deze referenties.

Anders gezegd: de in rekening gebrachte kredietvergoeding heeft meebewogen met deze referenties. De Kifid-lijn, welke volgt uit eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid[1], kort gezegd dat een consument mag verwachten dat een variabele rente meebeweegt met de marktrente, is in het onderhavige geval niet van toepassing. De commissie kan dan ook het argument van de consument – dat zij mocht verwachten dat het rentetarief zou meebewegen met de relevante marktrente – niet volgen. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.2 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 3 van kredietovereenkomst tussen partijen van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie hiervoor met name de uitspraken CvB 2019-005b, CvB 2021-0015 en CvB 2022-0036. Alle in deze uitspraak genoemde uitspraken van Kifid zijn te vinden op www.kifid.nl onder *Kennis en Uitspraken*.