Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0794

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. P.J. Neijt, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Datum uitspraak	12 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Caravanverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op haar verzekering in verband met waterschade die is ontstaan door een lekkende koppeling. De gevolmachtigde heeft de schadeclaim afgewezen met een beroep op de verzekeringsvoorwaarden. Volgens de gevolmachtigde is niet komen vast te staan dat de oorzaak van het lek een van buiten komende schadeoorzaak is. Daarnaast heeft de gevolmachtigde de kosten van Schadecoach niet willen vergoeden, omdat van redelijke kosten geen sprake is. De commissie komt tot het oordeel dat niet vast is komen te staan dat sprake is van een gedekte gebeurtenis. Er is daarom geen dekking. Ten aanzien van de kosten die door Schadecoach in rekening zijn gebracht, is de commissie van oordeel dat niet is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets van artikel 6:96 lid 2 BW. Deze kosten komen evenmin voor vergoeding in aanmerking. De klacht is ongegrond. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde en de aanvulling daarop; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de gevolmachtigde en de aanvulling daarop.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een ANWB caravanverzekering (verder te noemen de verzekering) bij de gevolmachtigde. De verzekeraar is UVM Verzekeringmaatschappij N.V. Op deze verzekering zijn de Voorwaarden ANWB Caravanverzekering CRV ANE (verder te noemen de voorwaarden) van toepassing. De bepalingen die in deze zaak van belang zijn, komen hierna aan de orde en zijn tevens na te lezen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 Artikel 28 van de voorwaarden bepaalt dat schade aan de caravan verzekerd is, mits sprake is van één van bepaalde schadeoorzaken, waaronder '*andere van buiten komende schadeoorzaken*'. In artikel 22, lid 13, is '*Van buitenkomende schadeoorzaak*' gedefinieerd. Daaronder wordt verstaan een onvoorziene, plotselinge en onverwachte schadegebeurtenis waarvan de oorzaak buiten de caravan zelf ligt.

2.3 In artikel 11 van de voorwaarden staat wat er van de verzekeringnemer wordt verwacht bij schade. De verzekerde moet de schade kunnen aantonen of ten minste aannemelijk kunnen maken. Verder mag de verzekerde geen handelingen verrichten die de belangen van de gevolmachtigde kunnen schaden. Onder het laatste wordt onder andere verstaan het zonder toestemming laten repareren van de schade.

2.4 Artikel 12 lid 1 van de voorwaarden bepaalt hoe de omvang van de schade en de oorzaak van de schadegebeurtenis wordt vastgesteld. Er zijn drie mogelijkheden: a) de schade en de oorzaak daarvan worden vastgesteld door de verzekerde en de gevolmachtigde samen in onderling overleg, b) de gevolmachtigde benoemt een expert en c) de verzekerde en de gevolmachtigde benoemen allebei een expert, die vooraf een arbiter noemen voor het geval zij er samen niet uitkomen. In lid 2 is bepaald hoe het met de kosten zit. De gevolmachtigde vergoedt de kosten van de expert die hij heeft benoemd. Benoemt de verzekerde een expert dan betaalt de gevolmachtigde de kosten mits deze redelijk zijn.

2.5 Op 20 oktober 2022 heeft het bedrijf dat de caravan van de consument winterklaar maakte (verder te noemen Recreatiewacht), waterschade aan de vloer van de caravan ontdekt. De consument heeft hiervan melding gemaakt bij de gevolmachtigde met de vraag of een expert samen met Recreatiewacht de schade kan komen opnemen.

2.6 Recreatiewacht heeft de schade hersteld.

2.7 De gevolmachtigde heeft op 31 oktober 2022 CED opdracht gegeven de schadeomvang en de bijbehorende reparatiekosten vast te stellen.

2.8 Op 29 november 2022 heeft een expert van CED (verder te noemen de expert) een bezoek gebracht aan de caravan van de consument om de schade te onderzoeken. Hierover heeft de expert op 30 november 2022 gerapporteerd. In zijn rapport staat het volgende:

"Plaats en omschrijving van de schade
Wij constateerden dat de stacaravan aan de vloer in de wagen nabij de keukenblok beschadigd was.

Toedracht
Omtrent de toedracht vernamen wij van de reparateur het navolgende: tijdens het winterklaar maken bemerkte de reparateur dat de vloer in de keuken zacht was. Tijdens nader onderzoek bleek dat deze was aangetast door vochtinwerking.

Als aanvullende informatie verklaarde de reparateur dat hij in 2020 een nieuwe kraan in de keuken had gemonteerd omdat deze lek was. Het is hem toen niet opgevallen dat er water onder het zeil in de keuken lag.

Oorzaak en conclusie
De schade is veroorzaakt door lekkage van water. De exacte oorzaak van de schade kon door ons niet worden vastgesteld. Het is niet uitgesloten dat de schade is ontstaan door vochtinwerking van kraan in 2020. (...)"

2.9 De totale schade is door de expert vastgesteld op € 4.796,39.

2.10 Op 7 februari 2023 is een aanvullend rapport opgesteld door een andere expert van CED. Hierin staat het volgende:

"De schade is een gevolg van langzaam optredend voorval. Wij hebben geen sporen van een van buitenafkomend onheil waar kunnen nemen.

(...)

Daarbij opgemerkt indien de kraan in 2020 de oorzaak zou zijn dan is er ook geen sprake van een van buitenafkomend onheil. Een lekkende kraan ontstaat als gevolg van veroudering (eigen gebrek) of vorst schade."

2.11 Bij brief van 9 februari 2023 heeft de gevolmachtigde de consument bericht dat de schade niet onder de dekking valt:

"*Uit het expertiserapport blijkt dat de schade het gevolg is van langzaam optreden voorval. De expert heeft geen sporen van een van buitenkomend onheil waar kunnen nemen. De expert geeft aan dat als de kraan in 2020 de oorzaak is dan is dit ook geen van buitenkomend onheil, een lekkende kraan is gevolg van veroudering (eigen gebrek) of door vorst schade (onvoldoende zorg), ook geeft hij aan dat er dan niet voldoende is gedaan om de schade te voorkomen in het drogen van de vloer."*

2.12 De consument heeft contact opgenomen met de reparateur van Recreatiewacht. In diens schriftelijke reactie staat het volgende:

'Bijgevoegd enkele foto's waar duidelijk op te zien is dat de lekkage vanuit de keuken is gekomen.

Omdat er in het vloerzeil enkele gaten zaten t.b.v. afvoer en leidingen is daar het vocht onder het zeil gekomen. (...)

Als ik het goed herinner heb ik enkele weken na de geconstateerde lekkage uw kraan vervangen. De binnenzijde van de kast is destijds ongetwijfeld goed droog geweest omdat ik anders verder onderzoek naar eventuele gevolgschade had gedaan. Ik ben destijds ook niet op de hoogte geweest hoe lang en in welke hoedanigheid de kraan gelekt heeft omdat u uiteraard na constateren van de lekkage de hoofdkraan dicht heeft gezet.

Ook weet ik dat het geen vorstschade is omdat ik in juni de kraan vervangen heb en u dus minimaal al 2 maanden in het nieuwe seizoen de caravan heeft gebruikt zonder problemen. Als rede ouderdom van de kraan te gebruiken voor een claim afwijzen vind ik eveneens onterecht omdat het een plotselinge gebeurtenis was met enorme lekkage als gevolg (naar ik herinner) een gesprongen quickfix koppeling. Deze koppelingen gaan doorgaans een caravan leven mee aangezien 80% van de stacaravans en chalets met dit soort koppelingen afgemonteerd zijn. (...)'

2.13 In zijn brief van 14 februari 2023 heeft de gevolmachtigde de consument gewezen op de mogelijkheid om zelf een expert in te schakelen, als zij het niet eens is met het standpunt van de gevolmachtigde. In deze brief schrijft de gevolmachtigde ook dat de kosten voor een dergelijke contra-expert door de gevolmachtigde worden betaald, mits deze redelijk zijn.

2.14 Hierop heeft de consument aan de gevolmachtigde laten weten Schadecoach te willen inschakelen als contra-expert.

2.15 De gevolmachtigde heeft bij brief van 25 april 2023 aan de consument laten weten dat hij niet kan toezeggen dat de kosten die verbonden zijn aan het inschakelen van Schadecoach door hem vergoed zullen worden. De reden hiervoor is dat de gevolmachtigde vindt dat Schadecoach niet voldoet aan de redelijke eisen die aan een deskundige, belangenbehartiger of contra-expert gesteld mogen worden.

2.16 De consument heeft vervolgens om advies gevraagd aan de gevolmachtigde met betrekking tot een in te schakelen contra-expert. De gevolmachtigde heeft de consument verwezen naar haar eigen website en de website van NIVRE. Verder heeft de gevolmachtigde aan de consument laten weten dat zij vrij is in de keuze van de persoon van de contra-expert. De gevolmachtigde heeft de consument erop geattendeerd dat voor vergoeding van kosten van partijen buiten NIVRE of zonder aantoonbare deskundigheid geen toezeggingen worden gedaan.

2.17 De consument heeft een klacht ingediend bij de gevolmachtigde, omdat zij het niet eens is met het voorbehoud dat de gevolmachtigde maakt voor het doen van betalingen aan Schadecoach. Nadat de gevolmachtigde hier op 4 mei 2023 op heeft gereageerd, heeft de consument een directieklacht ingediend, over zowel de afhandeling van haar schadeclaim als het niet willen betalen van de kosten van Schadecoach.

2.18 In reactie op de directieklacht heeft de gevolmachtigde uit coulance aangeboden het schadebedrag van € 4.796,39 aan de consument te vergoeden. Hierop heeft de consument kenbaar gemaakt de schade én de kosten van Schadecoach vergoed te willen hebben. De gevolmachtigde heeft aan de consument laten weten de kosten van Schadecoach niet te vergoeden.

2.19 Correspondentie die hierna tussen de consument en de gevolmachtigde heeft plaatsgevonden heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. De consument heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.20 De consument vordert dat de gevolmachtigde dekking verleent. De schade bestaat uit € 4.796,39 (schadeherstel volgens berekening van de expert van CED) en € 4.499,42 (verwijderen slaapkamer en plaatsen nieuw keukenblok met toebehoren) en € 6.733,65 (factuur Schadecoach). In totaal vordert de consument een bedrag van € 16.029,46,-. Daarnaast vordert de consument wettelijke rente vanaf 1 maart 2023 over een bedrag van € 1.374,- .

2.21 Ter onderbouwing van haar vordering voert de consument – zakelijk weergegeven – de volgende argumenten aan.

2.22 De schade is direct nadat deze ontdekt werd vastgesteld door Recreatiewacht. Het betrof een simpele en duidelijk oorzaak, namelijk een lekkende koppeling. Dit heeft Recreatiewacht ook tegen de expert van CED gezegd toen deze expert op 20 november 2022 de schade kwam opnemen. Op dat moment was de lekkende koppeling al hersteld. De conclusie van de expert van CED dat hij de schadeoorzaak niet kon vaststellen, is niet juist. Hij wist namelijk wat de oorzaak was, want dit had de reparateur van Recreatiewacht hem verteld. De tweede expert die heeft vastgesteld dat de schade het gevolg is van een langzaam optredend voorval, heeft dit van achter zijn bureau gedaan zonder contact op te nemen met Recreatiewacht. Van een langzaam optredend voorval kan geen sprake zijn. De vloer was ineens kletsnat. Dat is geen langzaam proces. Dit is ook door Recreatiewacht verklaard.

2.23 De gevolmachtigde heeft niet aan de consument duidelijk gemaakt dat de kosten van Schadecoach niet vergoed zouden worden. Omdat de gevolmachtigde er zelf op aan heeft gestuurd dat de consument een contra-expert zou inschakelen, ligt het ook op de weg van de gevolmachtigde om die kosten te vergoeden. Daarnaast zijn de kosten die Schadecoach in rekening heeft gebracht niet onredelijk. Het is geheel te wijten aan de opstelling van de gevolmachtigde dat de werkzaamheden van Schadecoach veel tijd in beslag hebben genomen.

2.24 Aanvankelijk wenste de consument alleen een vergoeding te ontvangen voor het herstel van de vloer.

Omdat het schadeproces erg lang duurde en de gevolmachtigde bleef proberen onder het verlenen van dekking uit te komen, heeft de consument ook het verwijderen van de slaapkamer en het plaatsen van een nieuw keukenblok bij de gevolmachtigde geclaimd. Dat de gevolmachtigde de consument tijdens de klachtprocedure van fraude heeft beschuldigd, maakt dat de consument volhardt in de volledige vordering.

Het verweer

2.25 De gevolmachtigde voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie beoordeelt of de gevolmachtigde de schadeclaim van de consument mocht afwijzen. Daarnaast beoordeelt de commissie of de kosten die Schadecoach in rekening heeft gebracht voor vergoeding in aanmerking komen.

3.2 Omdat de gevolmachtigde tijdens de klachtprocedure bij Kifid het standpunt heeft ingenomen dat sprake is van fraude, zal de commissie ook hierover een oordeel geven.

Er bestaat geen dekking voor de waterschade

3.3 Voor het beantwoorden van de vraag of de gevolmachtigde de schade alsnog aan de consument moet vergoeden, zal de commissie uitgaan van wat op het polisblad en in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin staat namelijk wat partijen zijn overeengekomen.

3.4 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de waterschade het gevolg is van een kapotte (keukenraam)koppeling. Wel verschillen partijen van mening of dit een gedekte gebeurtenis is onder de verzekering.

3.5 De gevolmachtigde stelt zich op het standpunt dat dit niet zo is. Schade door een kapotte keukenraamkoppeling is geen plotseling van buiten komende schadeoorzaak, maar een eigen gebrek. Eigen gebreken zijn niet gedekt op de polis, aldus de gevolmachtigde. De consument voert op haar beurt aan dat wel sprake is van een gedekte gebeurtenis. De koppeling ging plotseling kapot met als gevolg een enorme lekkage en een kletsnatte vloer.

3.6 De commissie overweegt dat uit de voorwaarden volgt dat er alleen dekking is voor de waterschade aan de caravan als sprake is van een onvoorziene, plotselinge en onverwachte schadegebeurtenis waarvan de oorzaak *buiten de caravan zelf* ligt. De commissie concludeert dat niet gebleken is van een schadeoorzaak die buiten de caravan zelf ligt.

Partijen zijn het erover eens dat een lekkende (keukenraam)koppeling de oorzaak van het ontstaan van de waterschade is, maar daarmee is niet vastgesteld dat dit een van buiten komende schadeoorzaak is. Het lekken van de (keukenraam)koppeling zegt namelijk niets over hoe die koppeling is gaan lekken en dat is nu juist van belang om te kunnen vaststellen of er dekking onder de verzekering bestaat. Omdat niet meer is vast te stellen waardoor de koppeling is gaan lekken, kan ook niet vastgesteld worden dat sprake is van een gedekte gebeurtenis. De gevolmachtigde heeft de schadeclaim daarom mogen afwijzen.

De gevolmachtigde hoeft de kosten van Schadecoach niet te vergoeden

3.7 De consument doet een beroep op artikel 12 van de voorwaarden waarin staat dat wanneer de verzekerde zelf een expert benoemt in het kader van het vaststellen van de omvang of de oorzaak van de schade, de gevolmachtigde deze kosten betaalt als die kosten redelijk zijn. De gevolmachtigde heeft op zijn beurt aangevoerd dat de kosten die Schadecoach in rekening heeft gebracht niet voor vergoeding in aanmerking komen, omdat geen sprake is van redelijke kosten.

3.8 Het ligt voor de hand dat voor de invulling van het begrip 'redelijk' in artikel 12 aansluiting wordt gezocht bij het wettelijke art. 6:96 lid 2 BW. Op grond van artikel 6:96 lid 2 BW komen de redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid voor vergoeding in aanmerking. Bij de beoordeling of hiervan sprake is moet worden voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets: de kosten moeten in redelijkheid zijn gemaakt en zij moeten redelijk in omvang zijn.

3.9 De commissie is van oordeel dat niet is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets. Door Schadecoach is een factuur ingediend voor een bedrag van € 6.733,65 inclusief BTW. Uit de factuur volgt dat Schadecoach 31,8 uur aan werkzaamheden heeft verricht tegen een tarief van € 175,-. De werkzaamheden die zijn verricht zijn 'intake en beoordeling, aanmaak dossier, emailbehandeling en/of telefonisch contact met cliënt, expert, reparateur en verzekeraar, aanzoeken arbiters, begroting schade, facturering en archivering' op verschillende data. Naar het oordeel van de commissie blijkt uit deze factuur niet dat Schadecoach heeft opgetreden als zelfstandig expert, noch blijkt hieruit dat Schadecoach expert is op het gebied van het vaststellen van schadeoorzaken. Wat wel uit de factuur volgt, in combinatie met de emailcorrespondentie in het dossier, is dat Schadecoach heeft geprobeerd namens de consument haar schade vergoed te krijgen, en zich in die zin heeft opgeworpen als belangenbehartiger. Daarnaast overweegt de commissie dat als al gesproken zou kunnen worden van contra-expertise door Schadecoach de in rekening gebrachte kosten evenmin redelijk zijn, nu uit het dossier volgt dat de schade eenvoudig was vast te stellen en er over de vraag of de schade is veroorzaakt door de lekkende (keukenraam)koppeling geen discussie tussen partijen bestaat.

3.10 Het beroep van de consument op het arrest van de Hoge Raad van 28 januari 2022[1] gaat niet op. In dat arrest ging het over het vaststellen van de *omvang* van de schade. Aan de orde was art. 7:959 lid 1 BW. Dat ligt in deze zaak anders, nu de discussie zich toespitst op de vraag wat de oorzaak van de schade is. De toets die de Hoge Raad aanlegt in zijn arrest van 28 januari 2022 is voor de beoordeling van deze klacht daarom niet relevant, zodat de commissie daaraan voorbijgaat.

3.11 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de gevolmachtigde de door Schadecoach in rekening gebrachte kosten niet hoeft te vergoeden.

Er is geen sprake van fraude

3.12 De gevolmachtigde heeft zich op het standpunt gesteld dat de consument heeft gefraudeerd door willens en wetens vergoeding van het verwijderen van de slaapkamer en het plaatsen van een nieuw keukenblok met toebehoren te claimen, terwijl dit geen herstelkosten zijn als gevolg van de waterschade. Hiermee doet de gevolmachtigde een beroep op artikel 7:941 lid 5 BW.

3.13 Op grond van artikel 7:941 van het BW is, kort gezegd, de verzekeringnemer verplicht de verzekeraar alle gegevens te verschaffen die van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen (lid 2) en vervalt het recht op uitkering indien de verzekeringnemer die verplichting niet is nagekomen met het opzet verzekeraar te misleiden (lid 5). In zijn arrest van 21 februari 2020 (ECLI:NL:HR:2020:311) heeft de Hoge Raad geoordeeld dat bij de beantwoording van de vraag of de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde met de schending van de in art. 7:941 lid 2 BW bedoelde mededelingsplicht het opzet heeft gehad de verzekeraar te misleiden, onderzocht dient te worden of daarbij de bedoeling heeft gehad de verzekeraar te bewegen tot het doen van een uitkering die hij zonder die schending niet zou hebben verstrekt.

3.14 De commissie oordeelt dat opzettelijke misleiding niet is komen vast te staan. De consument heeft telkens duidelijk gemaakt dat zij vanwege hoogoplopende emoties vindt dat zij recht heeft op vergoeding van alle kosten die zij met betrekking tot de caravan gemaakt heeft. Niet vastgesteld kan worden dat de consument op slinkse wijze heeft geprobeerd de gevolmachtigde te bewegen een (hoge(re) schade-uitkering te doen. Van opzet tot misleiding is naar het oordeel van de commissie dan ook geen sprake.

Ambtshalve toetsing

3.15 Voor de beoordeling van de klacht zijn bedingen 12, 22 en 28 van belang. Deze bedingen heeft de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en deze bedingen zijn naar haar oordeel niet in strijd met deze regelgeving.

[1] ECLI:NL:HR:2022:81.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de websit.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 11. Wat verwachten wij van jou bij een schade?
Wij verwachten dat je de schade kunt aantonen of ten minste aannemelijk kunt maken. Bij inbraak, diefstal, beroving, vandalisme, relletjes of een ander strafbaar feit vragen wij jou om aangifte te doen bij de politie. Verder verwachten wij dat je de schade zoveel mogelijk beperkt en dat je geen handelingen verricht die onze belangen kunnen schaden. Hieronder verstaan wij in ieder geval:
• het zonder onze toestemming laten repareren van de schade of het vernietigen of afstand doen van beschadigde zaken;
• het zonder overleg met ons doen van toezeggingen, afleggen van verklaringen of verrichten van handelingen; Om de schade snel te kunnen afwikkelen vragen wij jou om:
• de schade zo snel mogelijk bij ons te melden;
• ons op tijd te voorzien van alle relevante informatie;
• ons te melden of de schade ook op een andere verzekering is verzekerd of is te verhalen op een ander;
• jouw volledige medewerking te verlenen en onze aanwijzingen op te volgen;
• de beschadigde zaken op ons verzoek aan ons over te dragen.

Artikel 12. Hoe stellen wij de schade vast?
1. De omvang van de schade en de oorzaak van een schadegebeurtenis worden vastgesteld door:
a. jou en ons, in onderling overleg;
b. een door ons benoemde expert;
c. een door ons benoemde expert en een door jou benoemde expert. In dat geval benoemen deze experts vooraf samen een arbiter (derde expert). Deze arbiter zal in gevallen waarin beide experts van mening verschillen een bindend advies uitbrengen. Dit advies ligt binnen de grenzen van de door de twee experts vastgestelde omvang van de schade, dan wel schadeoorzaak.
2. Wij betalen de expertisekosten van de expert die door ons is benoemd. Benoemt verzekerde zelf een expert dan betalen wij de kosten, mits deze redelijk zijn. De kosten van de arbiter worden door ons betaald. Deze regeling geldt alleen voor materiële schade.
3. De door de expert(s) vastgestelde omvang van de schade kan worden herzien als aangetoond wordt dat er: a. rekening gehouden werd met onjuiste gegevens; b. rekenfouten zijn gemaakt.

Laten wij het schadebedrag door een expert vaststellen? Dan erkennen wij daarmee nog niet dat wij de schade aan jou moeten vergoeden.

(...)
Artikel 22. Wat bedoelen wij met de volgende begrippen?
Onderstaande begrippen komen (vaker) in de voorwaarden voor. Daarom leggen wij deze uit.
(...)

13. Van buitenkomende schadeoorzaak
Een onvoorziene, plotselinge en onverwachte schadegebeurtenis waarvan de oorzaak buiten de caravan zelf ligt.
(...)

Artikel 28. Caravan, Aan- en Bijbouw
Verzekerd
Verzekerd is schade aan de caravan en de aan- en bijbouw door onderstaande schadeoorzaken:
1. botsen, slippen, omslaan, van de weg of te water raken ook al is de schadegebeurtenis het gevolg van eigen gebrek;
2. (poging tot) inbraak;
3. vandalisme;
4. brand, ontploffing, kortsluiting en blikseminslag;
5. diefstal;
6. overstroming;
7. regen, sneeuw en smeltwater;
8. andere van buiten komende schadeoorzaken.

Hagel en storm
Schade aan de caravan en de aan- en bijbouw door hagel en storm is verzekerd als op jouw polisblad staat dat deze dekking is meeverzekerd.

(...)

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:96

1. Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst.

2. Als vermogensschade komen mede voor vergoeding in aanmerking:

    a. redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

    b. redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;

(...)'

Artikel 7:941

1. Zodra de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde van de verwezenlijking van het risico op de hoogte is, of behoort te zijn, is hij verplicht aan de verzekeraar de verwezenlijking te melden. Dit geschiedt zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is.

2. De verzekeringnemer en de tot uitkering gerechtigde zijn verplicht binnen redelijke termijn de verzekeraar alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen welke voor deze van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen.

3. Indien door de tot uitkering gerechtigde een verplichting als bedoeld in de leden 1 of 2 niet is nagekomen, kan de verzekeraar de uitkering verminderen met de schade die hij daardoor lijdt.

4. De verzekeraar kan het vervallen van het recht op uitkering wegens niet-nakoming van een verplichting als bedoeld in de leden 1 en 2 slechts bedingen voor het geval hij daardoor in een redelijk belang is geschaad.

5. Het recht op uitkering vervalt indien de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde een verplichting als bedoeld in de leden 1 en 2 niet is nagekomen met het opzet de verzekeraar te misleiden, behoudens voor zover deze misleiding het verval van het recht op uitkering niet rechtvaardigt.