Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0996

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.T. Breuker, secretaris)

Datum uitspraak	6 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is op 23 mei 2025 betrokken geraakt bij een aanrijding waarbij de scooter van de tegenpartij in botsing is gekomen met de auto van de consument. De consument was ten tijde van de aanrijding bezig met een bijzondere manoeuvre, namelijk het achteruit inparkeren van haar auto. Op het moment dat de consument zich tijdens het inparkeren gedeeltelijk in het parkeervak en gedeeltelijk op de rijbaan bevond, moest de tegenpartij uitwijken voor overstekende kinderen en kon daarbij de auto van de consument niet meer ontwijken. Door de aanrijding is schade ontstaan aan de auto van de consument. De consument vordert daarom vergoeding van de schade die veroorzaakt is aan haar auto onder haar autoverzekering. Het gaat om een bedrag van € 1.200,00 vermeerderd met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 18 maart 2026. De commissie oordeelt dat de schade niet onder de dekking van de verzekering valt en wijst de vordering van de consument af.

3. De achtergrond van het geschil

De autoverzekering van de consument omvat naast een beperkt cascodekking ook een dekking voor wettelijke aansprakelijkheid. Na de aanrijding is de scooter van de tegenpartij total loss verklaard, waarna deze de verzekeraar van de consument heeft aangesproken voor vergoeding van zijn schade. Door de verzekeraar is aan de tegenpartij een schadevergoeding uitgekeerd, omdat de verzekeraar heeft geoordeeld dat de consument volledig aansprakelijk is, nu de consument een verkeersfout heeft gemaakt. De consument heeft namelijk tijdens het verrichten van de bijzondere manoeuvre het overige verkeer niet voor laten gaan. De consument is het niet eens met dit standpunt. Volgens haar stond zij stil ten tijde van de aanrijding en had de tegenpartij de aanrijding kunnen voorkomen door uit te wijken. Dat de consument zou hebben stilgestaan leidt volgens de verzekeraar niet tot een ander oordeel; het stilstaan ontslaat de consument niet van de verplichting het overige verkeer voor te laten gaan. Wel heeft de verzekeraar na herbeoordeling geconcludeerd dat destijds onvoldoende informatie is verzameld om een mogelijk beroep op eigen schuld van de tegenpartij zorgvuldig te kunnen beoordelen. Om die reden heeft de verzekeraar de aan de tegenpartij vergoede schade niet ten laste van haar schadevrije jaren gebracht en de gevolgen voor haar bonus-maluspositie ongedaan gemaakt. Daarmee is het klachtonderdeel van de consument over de onterecht aangenomen aansprakelijkheid opgelost.

4. De beoordeling

Geen cascodekking voor de schade van de consument

4.1 Als klachtonderdeel blijft over de vraag of de schade aan de auto van de consument onder de cascodekking van haar autoverzekering valt. De commissie verwerpt het standpunt van de consument dat zij vergoeding voor de door haar geleden autoschade dient te ontvangen op grond van haar autoverzekering. Uit het dossier volgt dat tussen de consument en de verzekeraar niet in geschil is dat op de verzekering de verzekeringsvoorwaarden “PAV-RV-57-251” van toepassing zijn. Uit de verzekeringsvoorwaarden volgt dat geen sprake is van een Volledig Casco dekking, maar van een Beperkt Casco dekking. Artikel 2.9 van de verzekeringsvoorwaarden somt de gebeurtenissen op die onder de Beperkt Casco dekking zijn verzekerd.[1] In dit geval is sprake van schade veroorzaakt door een aanrijding in het verkeer.

[1] Zie de bepaling uit de voorwaarden in de bijlage van deze uitspraak.

De commissie stelt vast dat deze schadeoorzaak niet onder de toepasselijke Beperkt Casco dekking valt. Hieruit volgt dat de verzekeraar niet gehouden is de door de consument geleden autoschade te vergoeden.

Ambtshalve toetsing

4.2 Voor de beoordeling van de klacht is het beding dat is opgenomen in de bijlage van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat het beding daarmee niet in strijd is.

5. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit de overeenkomst

Bepaling uit verzekeringsvoorwaarden PAV-RV-57-251

2.9 Welke gebeurtenissen zijn verzekerd?

Brand.
Ontploffing.
Bliksem.
Kortsluiting.
Storm.
- Storm is een wind met een snelheid van minimaal 14 meter per seconde.
- Schade doordat iets op of tegen de auto valt door storm.
- Schade doordat de auto omwaait door storm.

Hagel.
Aardbeving.
Vulkaanuitbarsting.
- Ook een geiseruitbarsting.

Lawine.
- Ook een aardverschuiving en stenen die van een berg rollen.

Overstroming.
- Ook een vloedgolf.

Schade door een botsing met dieren die niet zijn aangelijnd als u onderweg bent.
- Niet verzekerd is een botsing doordat u uitwijkt voor een dier.
- Niet verzekerd is gevolgschade na de botsing met een dier.
    - Bijvoorbeeld de schade door de botsing tegen een boom, na een botsing met een dier.

Een luchtvaartuig dat op de auto valt.
- Ook onderdelen van luchtvaartuigen.
- Ook spullen uit luchtvaartuigen.

Diefstal van de auto.
- Als de auto voldeed aan onze beveiligingseisen.
    - Als er voor de auto beveiligingseisen gelden, vindt u deze op uw polisblad.
- Als de auto langer dan 20 dagen weg is, vanaf het moment dat u de diefstal of verduistering bij ons meldt.
- Ook als iemand de auto leende met toestemming van de eigenaar.
    - En de auto niet terugbracht terwijl dat wel moest (verduistering).

Diefstal van onderdelen van de auto.
- Bijvoorbeeld: airbags of koplampen.

Diefstal van sleutels.
- Ook het vervangen van de sloten.

Schade door inbraak.
- Ook poging tot inbraak.

Schade door joyriding.
- Iemand reed in de auto zonder toestemming van de eigenaar.

Schade aan de voor-, zij- of achterruit(en) van de auto.
- Breuk.
- Barst.
- Sterretje.
- Alleen als er niet tegelijkertijd andere schade aan de auto komt.

Schade door scherven van een autoruit aan de auto.