Beslissing Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0984

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. E.C. van Roosmalen-Aarts, secretaris)

Wraking ontvangen op	12 oktober 2023
Ingediend door	De consument
Tegen	mr. E.C. Ruinaard en mr. dr. S.O.H. Bakkerus, verder afzonderlijk te noemen verweerder 1 en verweerder 2 en gezamenlijk de verweerders.
Datum beslissing	20 december 2023
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	[nummer 2]

Samenvatting

Wraking van twee leden van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Bij e-mailbericht van 12 oktober 2023 heeft de consument een verzoek tot wraking van de verweerders ingediend.

1.2 Verweerder 1 heeft bij brief van 27 oktober 2023 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten. Verweerder 2 heeft bij e-mailbericht van 26 oktober 2023 gereageerd op het wrakingsverzoek en eveneens gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft bij e-mailbericht van 2 november 2023 op het wrakingsverzoek gereageerd. De financiële dienstverlener heeft laten weten dat hij niet inhoudelijk op het wrakingsverzoek zal reageren en zich zal voegen naar het oordeel van de commissie.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerders en voert hiertoe de volgende argumenten aan:

2.2 Verweerder 1 heeft in het verleden, in haar functie als voorzitter van de Geschillencommissie, de gemachtigde van de financiële dienstverlener aangestuurd. Gelet op deze samenwerking zijn verweerder 1 en de gemachtigde van de financiële dienstverlener min om meer buddy's.

2.3 Verweerder 2 heeft in het verleden samengewerkt met de gemachtigde van de financiële dienstverlener aan onder meer Kifid uitspraken waardoor zij min of meer buddy's zijn. Het is niet ondenkbaar dat buddy's elkaar willen helpen of meer gunnen.

3. Standpunt van de verweerders

3.1 De verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge vraag 66 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Het enkele feit dat de gemachtigde van de financiële dienstverlener in het verleden werkzaam is geweest als secretaris bij Kifid, maakt niet dat er een bijzondere relatie bestaat tussen de gemachtigde van de financiële dienstverlener en de verweerders. Ook maakt die omstandigheid niet dat de verweerders jegens de financiële dienstverlener niet onpartijdig of onafhankelijk zijn dan wel de schijn daaromtrent zou zijn opgewekt bij de behandeling van de klacht van de consument.

Het voorgaande kan anders zijn als er bijkomende omstandigheden zijn. Daarvan is in het onderhavige geval niet gebleken en door de consument ook niet aangevoerd.

Conclusie

4.4 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In vraag 66.7 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 is bepaald dat tegen de beslissing op een wrakingsverzoek geen bezwaar of beroep mogelijk is.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl